



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 48/09-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. februára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. G., t. č. vo väzbe, vo veci namietaného porušenia čl. 1 ods. 1 a 2, čl. 2 ods. 2, čl. 17 ods. 2, čl. 47, čl. 48 a čl. 50 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj čl. 1, čl. 3, čl. 5 ods. 1 a 3, čl. 6 ods. 3, čl. 8, čl. 9, čl. 10, čl. 11, čl. 14 a čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom Okresným súdom Trnava pod sp. zn. Tp 119/08 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. G. o d m i e t a pre nedostatok právomoci.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. januára 2009 doručená sťažnosť Ing. J. G., t. č. vo väzbe (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie čl. 1 ods. 1 a 2, čl. 2 ods. 2, čl. 17 ods. 2, čl. 47, čl. 48 a čl. 50 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj čl. 1, čl. 3, čl. 5 ods. 1 a 3, čl. 6 ods. 3, čl. 8, čl. 9, čl. 10, čl. 11, čl. 14 a čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v konaní vedenom Okresným súdom Trnava (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. Tp 119/08. Sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu 13. januára 2009, keď predtým 12. januára 2009 bola odovzdaná orgánu väzenskej a justičnej stráže.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ je v súčasnosti vo väzbe a je obvinený z dôvodu nezákonných a protiprávných intríg jeho manželky a susedky. Má osem vlastných detí a žiaden podnikateľský príjem. Okresný súd ho 10. novembra 2008 protizákonne vzal najprv do cely predbežného zadržania a potom do väzby, hoci k pobytu v cele predbežného zadržania je potrebný súhlas lekára, ktorý nebol daný. Okrem toho nebol v lehote 48 hodín vypočutý vyšetrovateľom a nebol z väzby prepustený tak, aby mohol zabezpečovať svoju rodinu. Žiada vysloviť porušenie označených článkov ústavy a dohovoru a priznať odmenu advokátovi ustanovenému na jeho zastupovanie ústavným súdom.

Podľa zistenia ústavného súdu uznesením okresného súdu sp. zn. Tp 119/08 z 12. novembra 2008 bol sťažovateľ vzatý do väzby s účinnosťou od 10. novembra 2008 od 8.40 h. Uznesením Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) č. k. 4 Tpo 39/2008-56 z 25. novembra 2008 bola sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu okresného súdu zamietnutá. Uznesenie krajského súdu bolo sťažovateľovi doručené 18. decembra 2008 a jeho obhajcovi 14. januára 2009.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľov. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo

návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa názoru ústavného súdu nie je v jeho právomoci o merite podanej sťažnosti konať a rozhodnúť.

Ako to vyplýva z citovaného ustanovenia čl. 127 ods. 1 ústavy, právomoc ústavného súdu poskytovať ochranu základným právam a slobodám je daná iba subsidiárne, teda iba vtedy, ak poskytovanie tejto ochrany nie je v právomoci všeobecných súdov. V danom prípade proti uzneseniu okresného súdu sp. zn. Tp 119/08 z 12. novembra 2008 bola prípustná sťažnosť ako riadny opravný prostriedok. To znamená, že právomoc poskytnúť ochranu označeným právam sťažovateľa mal krajský súd v riadnom opravnom konaní. Tým je zároveň vylúčená právomoc ústavného súdu.

Keďže podaná sťažnosť nesmeruje proti uzneseniu krajského súdu, ale proti uzneseniu okresného súdu (sťažovateľ výslovne označil za ďalšieho účastníka konania okresný súd), nie je ani v právomoci ústavného súdu konanie vedené okresným súdom skúmať.

Vzhľadom na to, že uznesenie krajského súdu bolo sťažovateľovi doručené 18. decembra 2008 a jeho obhajcovi dokonca až 14. januára 2009, dosiaľ neuplynula zákonná dvojmesačná lehota podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, v rámci ktorej môže sťažovateľ ešte napadnúť pred ústavným súdom uznesenie krajského súdu.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. februára 2009