



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 798/2014-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, vedené pod sp. zn. Rvp 9251/2014 – sp. zn. Rvp 9256/2014, sp. zn. Rvp 9270/2014, sp. zn. Rvp 9444/2014 – sp. zn. Rvp 9451/2014, sp. zn. Rvp 9461/2014, sp. zn. Rvp 10912/2014 – sp. zn. Rvp 10916/2014, sp. zn. Rvp 11162/2014 – sp. zn. Rvp 11164/2014, sp. zn. Rvp 11250/2014, sp. zn. Rvp 12446/2014 – sp. zn. Rvp 12447/2014 a sp. zn. Rvp 12467/2014 vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zároveň namietaného porušenia čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Krajského súdu v Žiline a jeho uzneseniami sp. zn. 10 CoE 14/2014 z 22. apríla 2014, sp. zn. 9 CoE 46/2014 z 26. mája 2014, sp. zn. 11 CoE 40/2014 zo 14. júla 2014, sp. zn. 5 CoE 24/2014 z 30. apríla 2014, sp. zn. 10 CoE 19/2014 z 22. apríla 2014 a sp. zn. 6 CoE 44/2014 z 30. mája 2014 v spojení s uzneseniami Okresného súdu Žilina sp. zn. 18 Er 725/2007 z 15. októbra 2013, sp. zn. 20 Er 1259/2006 z 20. septembra 2013,

sp. zn. 18 Er 2716/2009 z 20. septembra 2013, sp. zn. 18 Er 3634/2009 z 9. októbra 2013, sp. zn. 18 Er 353/2010 z 9. októbra 2013 a sp. zn. 20 Er 728/2007 z 27. novembra 2013, ako aj postupom Krajského súdu v Žiline a jeho uzneseniami sp. zn. 1 CoE 34/2014 z 15. apríla 2014, sp. zn. 3 CoE 114/2013 z 27. februára 2014, sp. zn. 1 CoE 8/2014 z 18. februára 2014, sp. zn. 8 CoE 12/2014 z 31. marca 2014, sp. zn. 2 CoE 58/2014 z 28. mája 2014 a sp. zn. 8 CoE 142/2013 z 31. januára 2014 v spojení s uzneseniami Okresného súdu Čadca sp. zn. 13 Er 595/2005 z 9. augusta 2011, sp. zn. 13 Er 104/2003 z 11. októbra 2011, sp. zn. 13 Er 165/2005 z 26. septembra 2011, sp. zn. 8 Er 71/2011 z 23. septembra 2013, sp. zn. 8 Er 445/2004 z 21. marca 2012 a sp. zn. 8 Er 483/2010 z 23. septembra 2013, ako aj postupom Krajského súdu v Žiline a jeho uzneseniami sp. zn. 10 CoE 25/2014 zo 14. mája 2014, sp. zn. 3 CoE 168/2013 z 19. júna 2014, sp. zn. 20 CoE 8/2014 z 24. júna 2014, sp. zn. 21 CoE 31/2014 z 28. mája 2014, sp. zn. 21 CoE 19/2014 z 28. mája 2014, sp. zn. 21 CoE 43/2014 z 25. júna 2014 v spojení s uzneseniami Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 10 Er 213/2009 z 5. decembra 2012, sp. zn. 3 Er 1686/2006 z 28. júna 2012, sp. zn. 5 Er 394/2009 z 3. júna 2013, sp. zn. 10 Er 123/2009 zo 4. júla 2013 v znení doplňujúceho uznesenia sp. zn. 10 Er 123/2009 z 31. decembra 2013, sp. zn. 8 Er 236/2009 z 13. mája 2013 v znení doplňujúceho uznesenia sp. zn. 8 Er 236/2009 zo 16. januára 2014, sp. zn. 7 Er 43/2009 zo 4. júla 2013 v znení doplňujúceho uznesenia sp. zn. 7 Er 43/2009 z 31. decembra 2013, ako aj postupom Krajského súdu v Žiline a jeho uzneseniami sp. zn. 8 CoE 33/2014 z 30. apríla 2014, sp. zn. 8 CoE 34/2014 z 30. apríla 2014 a sp. zn. 9 CoE 35/2014 z 30. apríla 2014 v spojení s uzneseniami Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3 Er 1013/2008 z 12. mája 2011 v spojení s uznesením sp. zn. 3 Er 1013/2008 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 3 Er 1207/2008 z 11. mája 2011 v spojení s uznesením sp. zn. 3 Er 1207/2008 zo 16. októbra 2012 a sp. zn. 3 Er 1636/2008 z 29. júna 2011 v spojení s uznesením sp. zn. 3 Er 1636/2008 zo 4. apríla 2013, ako aj postupom Krajského súdu v Žiline a jeho uznesením sp. zn. 1 CoE 55/2014 z 24. júna 2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5 Er 464/2007 zo 16. decembra 2013 a napokon postupom Krajského súdu v Žiline a jeho uznesením sp. zn. 3 CoE 79/2014 z 19. júna 2014

v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5 Er 549/2009 z 18. februára 2014, a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 9251/2014 – sp. zn. Rvp 9256/2014, sp. zn. Rvp 9270/2014, sp. zn. Rvp 9444/2014 – sp. zn. Rvp 9451/2014, sp. zn. Rvp 9461/2014, sp. zn. Rvp 10912/2014 – sp. zn. Rvp 10916/2014, sp. zn. Rvp 11162/2014 – sp. zn. Rvp 11164/2014, sp. zn. Rvp 11250/2014, sp. zn. Rvp 12446/2014 – sp. zn. Rvp 12447/2014 a sp. zn. Rvp 12467/2014 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 9251/2014.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti vedené pod sp. zn. Rvp 9251/2014 POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli od 1. augusta 2014 do 25. septembra 2014 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového

protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a zákazu diskriminácie zaručeného čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a zároveň aj porušenie práva na účinný prostriedok nápravy a spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) a jeho uzneseniami sp. zn. 10 CoE 14/2014 z 22. apríla 2014, sp. zn. 9 CoE 46/2014 z 26. mája 2014 (sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 9446/2014, sp. zn. Rvp 9252/2014, sp. zn. Rvp 9461/2014 a sp. zn. Rvp 9270/2014), sp. zn. 11 CoE 40/2014 zo 14. júla 2014 (sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 11162/2014, sp. zn. Rvp 12446/2014 a sp. zn. Rvp 12467/2014), sp. zn. 5 CoE 24/2014 z 30. apríla 2014, sp. zn. 10 CoE 19/2014 z 22. apríla 2014 a sp. zn. 6 CoE 44/2014 z 30. mája 2014 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“) v spojení s uzneseniami Okresného súdu Žilina sp. zn. 18 Er 725/2007 z 15. októbra 2013, sp. zn. 20 Er 1259/2006 z 20. septembra 2013 (sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 9446/2014, sp. zn. Rvp 9252/2014, sp. zn. Rvp 9461/2014 a sp. zn. Rvp 9270/2014), sp. zn. 18 Er 2716/2009 z 20. septembra 2013, (sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 11162/2014, sp. zn. Rvp 12446/2014 a sp. zn. Rvp 12467/2014), sp. zn. 18 Er 3634/2009 z 9. októbra 2013, sp. zn. 18 Er 353/2010 z 9. októbra 2013 a sp. zn. 20 Er 728/2007 z 27. novembra 2013 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia okresného súdu“), ako aj postupom krajského súdu a jeho uzneseniami sp. zn. 1 CoE 34/2014 z 15. apríla 2014, sp. zn. 3 CoE 114/2013 z 27. februára 2014, sp. zn. 1 CoE 8/2014 z 18. februára 2014, sp. zn. 8 CoE 12/2014 z 31. marca 2014, sp. zn. 2 CoE 58/2014 z 28. mája 2014 a sp. zn. 8 CoE 142/2013 z 31. januára 2014 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“) v spojení s uzneseniami Okresného súdu Čadca sp. zn. 13 Er 595/2005 z 9. augusta 2011, sp. zn. 13 Er 104/2003 z 11. októbra 2011, sp. zn. 13 Er 165/2005 z 26. septembra 2011, sp. zn. 8 Er 71/2011 z 23. septembra 2013, sp. zn. 8 Er 445/2004 z 21. marca 2012 a sp. zn. 8 Er 483/2010 z 23. septembra 2013 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia okresného súdu“), ako aj postupom Krajského súdu v Žiline a jeho uzneseniami sp. zn. 10 CoE 25/2014 zo 14. mája 2014, sp. zn. 3 CoE 168/2013 z 19. júna 2014, sp. zn. 20 CoE 8/2014 z 24. júna 2014, sp. zn. 21 CoE 31/2014 z 28. mája 2014, sp. zn. 21 CoE 19/2014 z 28. mája 2014, sp. zn. 21 CoE 43/2014 z 25. júna 2014 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“)

v spojení s uzneseniami Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 10 Er 213/2009 z 5. decembra 2012, sp. zn. 3 Er 1686/2006 z 28. júna 2012, sp. zn. 5 Er 394/2009 z 3. júna 2013, sp. zn. 10 Er 123/2009 zo 4. júla 2013 v znení doplňujúceho uznesenia sp. zn. 10 Er 123/2009 z 31. decembra 2013, sp. zn. 8 Er 236/2009 z 13. mája 2013 v znení doplňujúceho uznesenia sp. zn. 8 Er 236/2009 zo 16. januára 2014 sp. zn. 7 Er 43/2009 zo 4. júla 2013 v znení doplňujúceho uznesenia sp. zn. 7 Er 43/2009 z 31. decembra 2013 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia okresného súdu“), ako aj postupom Krajského súdu v Žiline a jeho uzneseniami sp. zn. 8 CoE 33/2014 z 30. apríla 2014, sp. zn. 8 CoE 34/2014 z 30. apríla 2014 a sp. zn. 9 CoE 35/2014 z 30. apríla 2014 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“) v spojení s uzneseniami Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3 Er 1013/2008 z 12. mája 2011 v spojení s uznesením sp. zn. 3 Er 1013/2008 zo 16. októbra 2012, sp. zn. 3 Er 1207/2008 z 11. mája 2011 v spojení s uznesením sp. zn. 3 Er 1207/2008 zo 16. októbra 2012 a sp. zn. 3 Er 1636/2008 z 29. júna 2011 v spojení s uznesením sp. zn. 3 Er 1636/2008 zo 4. apríla 2013 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia okresného súdu“), ako aj postupom Krajského súdu v Žiline a jeho uznesením sp. zn. 1 CoE 55/2014 z 24. júna 2014 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie krajského súdu“) v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5 Er 464/2007 zo 16. decembra 2013 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie okresného súdu“) a napokon postupom Krajského súdu v Žiline a jeho uznesením sp. zn. 3 CoE 79/2014 z 19. júna 2014 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie krajského súdu“) v spojení s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5 Er 549/2009 z 18. februára 2014 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie okresného súdu“).

2. Sťažovateľka v predostretej argumentácii (už mnohonásobne a pravidelne sa opakujúcej, pozn.) atakuje závery vyplývajúce z rozhodovacej činnosti okresných súdov a krajského súdu, ktorým vytýka ich nesprávnosť z hľadiska právneho posúdenia relevantných hmotnoprávnych ustanovení príslušných právnych predpisov na predmetnú právnu vec sa vzťahujúcich a zároveň poskytuje ústavnému súdu vlastnú interpretáciu právnych predpisov vzťahujúcich sa na uvedené konania.

3. V petite podaných sťažností sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej v záhlaví tohto rozhodnutia označených práv postupom a napadnutými rozhodnutiami okresných súdov a krajského súdu, ktoré ďalej zruší a predmetné veci vráti na ďalšie konanie, prizná jej primerané finančné zadostučinenie a úhradu trov konania.

II.

4. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

5. Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

II.A

K spoločnému prerokovaniu vecí

6. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov. V zmysle § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa už začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

7. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 9251/2014 – sp. zn. Rvp 9256/2014, sp. zn. Rvp 9270/2014, sp. zn. Rvp 9444/2014 – sp. zn. Rvp 9451/2014, sp. zn. Rvp 9461/2014, sp. zn. Rvp 10912/2014 – sp. zn. Rvp 10916/2014, sp. zn. Rvp 11162/2014 – sp. zn. Rvp 11164/2014, sp. zn. Rvp 11250/2014, sp. zn. Rvp 12446/2014 – sp. zn. Rvp 12447/2014 a sp. zn. Rvp 12467/2014 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

II.B

K namietanému porušeniu označených základných práv a slobôd napadnutými rozhodnutiami okresných súdov

8. V čl. 127 ods. 1 ústavy je zakotvený princíp subsidiarity, podľa ktorého ústavný súd môže konať o namietanom porušení práv sťažovateľa a vecne sa zaoberať sťažnosťami iba vtedy, ak sa sťažovateľ nemôže domáhať ochrany svojich práv pred všeobecným súdom.

Namietané porušenie niektorého zo základných práv alebo slobôd teda automaticky nezakladá aj právomoc ústavného súdu na konanie o nich. Pokiaľ ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zistí, že ochrana tohto základného práva alebo slobody, porušenie ktorých namieta, sa sťažovateľ môže domôcť využitím jemu dostupných a aj účinných právnych prostriedkov nápravy, prípadne iným zákonne upraveným spôsobom pred iným súdom alebo pred iným štátnym orgánom, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku svojej právomoci na jej prerokovanie (napr. m. m. I. ÚS 103/02, I. ÚS 6/04, II. ÚS 122/05, IV. ÚS 179/05, IV. ÚS 243/05, II. ÚS 90/06). Ústavný súd predstavuje v tejto súvislosti *ultima ratio* inštitucionálny mechanizmus, ktorý nasleduje až v prípade nefunkčnosti všetkých ostatných orgánov verejnej moci, ktoré sa na ochrane ústavnosti podieľajú. Opačný záver by znamenal popieranie princípu subsidiarity právomoci ústavného súdu podľa zásad uvedených v § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde (III. ÚS 149/04, IV. ÚS 135/05).

9. Pokiaľ ide o napadnuté rozhodnutia okresných súdov, ústavný súd vzhľadom na už uvedené poukazuje na skutočnosť, že proti týmto bolo možné podať odvolanie ako riadny opravný prostriedok (čo sťažovateľka aj využila), a preto ňou podané sťažnosti v tejto ich časti bolo potrebné odmietnuť pre nedostatok právomoci ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

II.C

K namietanému porušeniu označených základných práv a slobôd napadnutými rozhodnutiami krajského súdu

10. Ústavný súd po preskúmaní predmetu týchto sťažností a v kontexte aj svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v stovkách predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov vo vzťahu k právnemu posudzovaniu notárskych zápisníc, ako aj

rozsudkov rozhodcovského súdu ako exekučných titulov koncipovaných na podklade neprijateľných podmienok v úverových zmluvách vrátane posúdenia zmlúv o úvere koncipovaných formulárovou formou ako spotrebiteľských zmlúv v nadväznosti na podmienky v nich uvedené vrátane záverov vyplývajúcich z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) vo veci Banif Plus Bank Zrt proti Csaba Cipani a spol. sp. zn. C-472/11 z 21. 2. 2013, ako aj postup všeobecných súdov v rozpore s § 57 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a krajského súdu v odvolacom konaní v rozpore s § 214 ods. 1 OSP a v neposlednom rade vo vzťahu k prejudiciálnemu konaniu. Vzhľadom na totožnosť tak v osobe sťažovateľky, ako aj totožnosť v použitej právnej argumentácii a skutkových okolnostiach, ktoré boli podstatné pre ustálenie záverov všeobecných súdov aj v prípadoch predošlých, dospel ústavný súd k záveru, že vzhľadom na to, že sťažovateľke sú notoricky známe dôvody odmietnutia sťažností v úplne rovnakých prípadoch a ustálený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku v závislosti od predmetu napadnutých rozhodnutí všeobecných súdov a ňou použitej argumentácie bez relevantných zmien, nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia, ako to je aj v prípade týchto sťažností. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s odôvodnením svojich predchádzajúcich rozhodnutí (napr. sp. zn. I. ÚS 220/2011 z 9. júna 2011, sp. zn. I. ÚS 227/2012 zo 16. mája 2012, sp. zn. I. ÚS 379/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 381/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 382/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 409/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 410/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 3/2013 zo 16. januára 2013, sp. zn. I. ÚS 110/2013 z 20. februára 2013, sp. zn. I. ÚS 146/2013 z 13. marca 2013, sp. zn. I. ÚS 157/2013 z 13. marca 2013, sp. zn. I. ÚS 745/2013 z 11. decembra 2013, sp. zn. I. ÚS 99/2014 z 5. marca 2014, sp. zn. I. ÚS 100/2014 z 5. marca 2014, sp. zn. I. ÚS 212/2014 zo 7. mája 2014, sp. zn. II. ÚS 473/2011 z 20. októbra 2011, sp. zn. II. ÚS 303/2011 z 24. augusta 2012, sp. zn. II. ÚS 337/2012 z 13. septembra 2012, sp. zn. II. ÚS 62/2013 z 30. januára 2013, sp. zn. II. ÚS 79/2013 zo 7. februára 2013, sp. zn. II. ÚS 365/2013 z 26. júna 2013, sp. zn. II. ÚS 344/2013 z 19. júna 2013, sp. zn. II. ÚS 562/2013 z 30. októbra 2013,

sp. zn. III. ÚS 178/2014 zo 4. marca 2011, sp. zn. III. ÚS 242/2011 z 31. mája 2011, sp. zn. III. ÚS 397/2011 z 27. septembra 2011, sp. zn. III. ÚS 488/2012 z 2. októbra 2012, sp. zn. III. ÚS 7/2013 z 15. januára 2013, sp. zn. III. ÚS 453/2013 z 26. septembra 2013, sp. zn. III. ÚS 173/2014 zo 4. marca 2014, sp. zn. III. ÚS 176/2014 zo 4. marca 2014, sp. zn. III. ÚS 178/2014 zo 4. marca 2014, sp. zn. III. ÚS 214/2014 z 25. marca 2014, sp. zn. III. ÚS 297/2014 z 24. apríla 2014, sp. zn. IV. ÚS 299/2012 zo 7. júna 2012, sp. zn. IV. ÚS 467/2012 z 18. septembra 2012, sp. zn. IV. ÚS 50/2013 z 31. januára 2013, sp. zn. IV. ÚS 51/2013 z 31. januára 2013, sp. zn. IV. ÚS 52/2013 z 31. januára 2013, sp. zn. IV. ÚS 181/2014 z 20. marca 2014, sp. zn. IV. ÚS 182/2014 z 20. marca 2014, sp. zn. IV. ÚS 183/2014 z 20. marca 2014, sp. zn. IV. ÚS 186/2014 z 20. marca 2014, sp. zn. IV. ÚS 187/2014 z 20. marca 2014...), ktoré skončili odmietnutím podobných a opakujúcich sa sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených. Ústavný súd v takýchto a obdobných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na svoje už citované svoje rozhodnutia.

11. Na podporu svojej argumentácie iba upriamuje pozornosť sťažovateľky aj na rozhodnutie Súdneho dvora sp. zn. C-76/10 zo 16. novembra 2010 vydané vo veci iniciovanej sťažovateľkou, ako aj na ďalšiu početnú judikatúru Súdneho dvora (napr. C-240/98 až C-244/98, C-473/00, C-168/05, C-243/08, C-40/08, C-227/08 a C-76/10) dotýkajúcu sa problematiky spotrebiteľského práva, ktoré podporujú právne závery ústavným súdom predstreté v jeho predošlých rozhodnutiach a ktoré sú aj sťažovateľke notoricky známe. V ostatnom poukazuje na najnovší rozsudok Súdneho dvora z 27. februára 2014 vo veci sp. zn. C-470/12, bod 41 (v rámci sporu, ktorého účastníkom je sťažovateľka, pozn.), v ktorom Súdny dvor výslovne deklaroval, že *„možnosť súdu skúmať nekalú povahu podmienky aj bez návrhu predstavuje vhodný prostriedok na dosiahnutie výsledku stanoveného v článku 6 smernice 93/13, teda zabránenie tomu, aby bol jednotlivý spotrebiteľ viazaný nekalou podmienkou, a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v článku 7 tejto smernice, pretože takéto preskúmanie môže mať odradzujúci účinok smerujúci k ukončeniu používania nekalých podmienok v zmluvách uzavretých so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov (rozsudky z 21. novembra 2002,*

Cofidis, C-473/00, Zb. s. I-10875, bod 32, a Mostaza Claro, C-168/05, Zb. s. I-10421, bod 25)“.

12. Taktiež už len dodáva, že v súčasnom období platná právna úprava formulovaná v § 58 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorá bola zavedená zákonom č. 335/2012 Z. z. a je účinná od 1. januára 2013, počíta s možnosťou nariadenia pojednávania pred rozhodnutím exekučného súdu o zastavení vedeného exekučného konania podľa § 57 ods. 1 písm. a) až j) len ako s fakultatívnou možnosťou, a to len v prípade, že je to nevyhnutné pre objasnenie veci. K sťažovateľkou namietanému postupu všeobecných súdov podľa § 57 ods. 1 písm. g) v spojení s § 57 ods. 5 Exekučného poriadku, právna úprava ktorá bola účinná v čase od 9. augusta 2012 do 31. decembra 2012, ústavný súd konštatuje, že aj v prípade, ak by tento postup nebol zo strany všeobecných súdov dodržaný (nariadenie pojednávania pred vyhlásením exekúcie za neprípustnú a jej zastavenie, pozn.), nepredstavoval by také porušenie označených práv sťažovateľky, ktoré by svojou intenzitou bolo spôsobilé zasiahnuť do ňou označených práv v takom smere, aby ústavný súd mohol vysloviť ich porušenie (napr. I. ÚS 367/2014).

13. Ústavný súd vo svojej judikatúre stabilne uprednostňuje materiálne poňatie právneho štátu, ktoré spočíva okrem iného na interpretácii právnych predpisov z hľadiska ich účelu a zmyslu, pričom pri riešení (rozhodovaní) konkrétnych prípadov sa nesmie opomínať, že prijaté riešenie (rozhodnutie) musí byť akceptovateľné aj z hľadiska všeobecne ponímanej spravodlivosti (m. m. IV. ÚS 1/07, IV. ÚS 75/08, I. ÚS 57/07, I. ÚS 82/07, IV. ÚS 182/07, II. ÚS 410/2010). Priorizovanie formálnych požiadaviek vyplývajúcich z noriem bežného zákonodarstva (formálne poňatie právneho štátu) môže totiž v konkrétnych súdnych konaniach (alebo iných právom upravených konaniach pred orgánom verejnej moci) viesť k rozhodnutiam, ktoré budú v zjavnom rozpore s účelom a zmyslom príslušnej právnej úpravy. Inými slovami, ústavný súd predstavuje súdny orgán ochrany ústavnosti (čl. 124 ústavy), z čoho vyplýva, že nie je však súčasťou všeobecných súdov, ktorým preto ani nie je inštančne nadriadený. Úlohou ústavného súdu je kontrola rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, avšak len za situácie, keď svojimi rozhodnutiami zasahujú do ústavne zaručených základných práv a slobôd jednotlivca. To znamená, že ústavný súd nie je

oprávnený zasahovať do rozhodovacej činnosti všeobecných súdov v prípade, keď dochádza k porušeniu bežnej zákonnosti alebo iným nesprávnostiam, ktoré svojou podstatou spočívajú v rovine podústavného práva (m. m. I. ÚS 242/07).

14. V kontexte uvedeného ústavný súd odmietol sťažovateľkou podané sťažnosti týkajúce sa postupu a rozhodnutí krajského súdu z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti a nedostatku právomoci ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd prihliadajúc na zásadu procesnej hospodárnosti konania sťažovateľkou podané sťažnosti odmietol bez podrobnejšieho odôvodnenia (§ 25 ods. 2 posledná veta zákona o ústavnom súde). Keďže boli sťažnosti odmietnuté, ústavný súd o ďalších návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených nerozhodoval.

15. V kontexte s už uvedeným ústavný súd už iba dodáva, že právny zástupca sťažovateľky aj takýmto spôsobom zahlcuje ústavný súd podaniami, o ktorých je/musí si byť už dopredu vedomý, že nebudú v konaní pred ústavným súdom vzhľadom buď na rovnaký spôsob ich vybavenia v predošlom období, alebo na dôvod namietania neexistujúcich porušení základných práv a slobôd úspešné, a ktorých spracovanie z hľadiska časového a kapacitného bráni ústavnému súdu venovať sa tým veciam, ktoré si zasluhujú pozornosť, dokonca i jeho zásah. Takýto postup advokátskej kancelárie ústavný súd vníma len ako snahu o získanie materiálnych prostriedkov (odmeny) bez ohľadu na to, či taký postup zákon umožňuje, a nie je ani možné vylúčiť, že ide o porušenie zákonných, resp. etických povinností advokáta.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2014