



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 72/2017-27

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 2. februára 2017 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 1449/1994 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. septembra 2015 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Trenčín (ďalej aj „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 1449/1994 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

2. Zo sťažnosti vyplynulo, najmä že:

«„Návrh na začatie konania pred ústavným súdom (ďalej len návrh) sa týka právnej veci sp. zn. 6C 1449/1994 zo 17. mája 1994, ktorá je konaná na Okresnom súde Trenčín.“

Návrh obsahuje všetky potrebné všeobecné náležitosti, ktoré sú bližšie ustanovené v §e 20 ods. 1) a 2), §e 49, §e 50 a v §e 53 ods. 1) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z.

Návrh je ústavnému súdu podaný písomne. Obsahuje údaje: akej veci sa týka, kto ho podáva, proti komu smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, je odôvodnený a doložený dôkazmi. Je podpísaný.

K jednotlivým všeobecným náležitostiam §u 20 ods. 1) uvádzam nasledovné vyjadrenie:

- návrh sa týka neuhradených pohľadáviek-faktúr- za prevedené stavebné práce, dodávky stavebných materiálov, dopravy potrebných na stavbu 10 BJ (bytovej jednotke) pre jednotlivých žalovaných 1/-17/ v ktorých neoprávnene bývajú aj napriek tomu, že pohľadávky-faktúry- neuhradili do dnes,

- návrh podávam ako bývalý staviteľ bytovky a majiteľ stavebnej firmy, dodávateľ stavebných prác pre žalovaných 1/-17/.

- návrh smeruje proti okresnému súdu Trenčín a jeho sudkyňiam, ktoré ignorovali prejednať 8 (osem) podaných žalôb zo dňa 17. mája 1994. V žalobách bolo jasne uvedené, že sa jedná o zaplatenie pohľadáviek za prevedené stavebné práce na 10 BJ, dodaný stavebný materiál a jeho dopravu na stavbu pre žalovaných 1/ -17/.

Sudkyne OS ako aj KS Trenčín od podania žalôb 17. mája 1994 nie sú schopné vec 6C 1449/1994 v zmysle platných ustanovení prejednať a spravodlivo ukončiť.

Miesto toho sa v konaní uchylujú k nepravdivým a zavádzajúcim vyjadreniam, ktorými porušujú ustanovenie zákona č. 99/1993 Zb. a zákona č. 300/2005 Z. z. TZ čo preukázali vnesením rozsudkov Okresného súdu Trenčín č. k. 6C 1449/1994-1004 zo dňa 16.03.2011 vnesený samosudkyňou OS Balalovou a rozsudku Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co/150/2011-1044 zo dňa 26. januára 2012 vnesený sudkyňami KS JUDr. Lichnerovou, Beňovou a Martinákovou.

- návrhom sa domáham, aby ústavný súd po zvážení dôvodu podaného návrhu na začatie konania predložených podkladov, dokladov, prvotnej evidencie, ostatných písomnostiach, znaleckých posudkov, výpovedí svedkov, vyslovil NÁLEZ v ktorom rozhodne:

„Okresný súd Trenčín v konaní sp. zn. 6C 1449/1994 zo dňa 17. mája 1994 porušil základné právo [REDAKOVANÉ], aby sa uvedená právna vec verejne prerokovala na nestrannom súde prvého stupňa v zmysle podaných žalôb, upravených znaleckými posudkami, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom.“

Ďalej sa domáham, aby ústavný súd zaviazal žalovaných 1/-17/ spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi-žalobcovi-pohl'adávkou za neuhradené odbytové faktúry za prevedené stavebné práce a dodaný stavebný materiál na stavbu 10 BJ v ktorej majú žalovaní byty, za ktoré do dnes nezaplatili.

Presné hodnoty pohľadáviek sú uvedené v samostatnej prílohe, upravené znaleckým posudkom s vypočítaným úrokom z omeškania neuhradených faktúr a uplatnením DPH /dane z pridanej hodnoty/

- návrh odôvodňujem tým, že OS a KS vo svojich rozsudkoch uvádzali závažné procesné vady, ktoré podľa ustanovení zákonov č. 99/1963 Zb. a príslušných §ov 14 ods. 1) a ods. 2), §u ods. 1), §u 115 a §u 115a ods. 1), §u 201 a nasl. §u 228 ods. 1), §u 232 ods. 1) O.S.P., ďalej § 352 ods. 1) zákona č.300/2005 Z.z dostatočne preukazujú, že rozsudok OS 6C 1449/1994 zo dňa 16.03.2011 možno považovať za základné procesné vady v ktorých prípadoch zákon predpisuje súdu prvého stupňa, aby uznesením konanie zastavil, čím je jasne vyjadrené, že súd pre nedostatok procesných podmienok o veci nekonal a konať nesmel.

Obdobne je to aj v konaní na odvolacom súde druhého stupňa proti rozsudku prvého stupňa ale aj o OBNOVE KONANIA v právnej veci sp.zn. 6C 1449/1994 zo dňa 17.mája 1994.

- navrhované dôkazy budú predložené v odpisoch ako samostatné prílohy, chronologicky zoradené podľa dátumov ich vydania.

K §u 49 zákona o ústavnom súde sťažnosť podávam ako fyzická osoba v ktorej tvrdím, že právoplatným rozhodnutím súdu prvostupňového OS, potvrdeného rozhodnutím

KS, boli porušené základné práva, ktoré sú garantované v čl. 46 ods. 1), ods. 3) a v čl. 48 ods. 2) Ústavy SR.

Podľa §u 50 zákona o ústavnom súde podaný návrh na začatie konania pred ústavným súdom resp. ústavná sťažnosť, obsahuje všetky všeobecné náležitosti uvedené v §e 20, ktoré boli odôvodnené vo vyjadrení k §u 20 a budú uvedené podrobnejšie v ďalších vyjadreniach.

K uvedenému §u 50 pripomínam, že konanie sp.zn. 6C 1449/1994 trvá už neúmerne dlho a OS ani KS túto skutočnosť nevedia spravodlivo, v zmysle zákonných ustanovení, vyriešiť.

K sťažnosti budú (v prílohách) pripojené všetky kópie právoplatných rozhodnutí orgánov konajúcich v uvedenej právnej veci, ktoré porušili ustanovenia O.S.P. a TZ, čo bude odôvodnené v ďalšej časti sťažnosti.

Čo sa týka domáhania primeraného finančného zadosťu inenia, táto časť bude uvedená na konci sťažnosti.

V §e 53 ods. 1) zákona o ústavnom súde je uvedené, že pred podaním sťažnosti musia byť vyčerpané všetky opravné prostriedky, ktoré zákon na ochranu základných práv a slobôd účinne poskytuje.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že podmienkou pre začatie konania o ústavnej sťažnosti fyzickej osoby pred ústavným súdom je, že táto namieta porušenie konkrétnych základných práv zaručených v druhej hlave Ústavy SR.

Je preukázané, že podmienky pre začatie konania pred ústavným súdom boli splnené a ústavný súd rozhodne podľa §u 25 ods. 3) zákona o ústavnom súde o prijatí návrhu na ďalšie konanie.»

3. V ďalšej časti sťažnosti sťažovateľ svoj „návrh na začatie konania“ rozdelil do štyroch častí: „A - všeobecná časť, B - konanie sudkýň OS, KS,NS, C - súpis pohľadáviek v konaní 6C 1449/1994 ku dňu 31.07.2015, D - doplňujúce údaje a písomnosti“.

3.1 V časti podania, ktorú sťažovateľ označuje ako „A - všeobecná časť“, od roku 1990 opisuje relevantné skutočnosti svojho podnikania od vydania stavebného povolenia, realizácie výstavby 10 bytových jednotiek až po podanie 8 platobných rozkazov na okresnom súde za neuhradené pohľadávky.

3.2 V ďalšej časti podania, ktorú sťažovateľ označuje ako „B - konanie sudkyň OS, KS, NS“, sa chronologicky opisuje postup okresného súdu a konajúcich sudcov, ktoré sa začalo 17. mája 1994 podaním ôsmich návrhov sťažovateľa na vydanie platobných rozkazov. V tejto časti sťažovateľ okrem iného poukazuje na to, že:

«Okresný súd Trenčín ale platobný rozkaz /PR/ nevydal, čím urobil prvý, základný krok k nekonečným 21 ročným prietahom v konaní sp.zn. 6C 1449/1994 zo dňa 17.mája 1994, ktoré zatiaľ do dnes nie sú právoplatne ukončené.

Žalovaným 1/-16/ boli pri podaní žalôb zo dňa 17. mája 1994, pridelené sp.zn.: [REDAKOVANÉ] 16Cb 1296/94, [REDAKOVANÉ] 13C 1246/ 94, [REDAKOVANÉ] 10C 790/94, [REDAKOVANÉ] 7C 799/94, [REDAKOVANÉ] 10C 796/94, [REDAKOVANÉ] 17 Cb 1309/94, [REDAKOVANÉ] 17Cb 1297/94, [REDAKOVANÉ] 6C 787/94 a 6C 1449/94. (...)

Za obdobie od podania 8 žalôb dňa 17. mája 1994 do posledného prípisu JUDr. Soni Mesiarikovej, predsedníčky občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. júla 2015, čo je viac ako 21 rokov, bolo vo veci 6C 1449/1994 prevedených 48 súdnymi úradníkmi viac ako 171 právnych úkonov.

Od podania žalôb zo dňa 17. mája 1994 sa v konaní sp. zn. 6C 1449/1994 robili, možno povedať, úmyselné prietahy, ktoré boli prevažne účelové(...), sudkyňami nezmyselne odročované, som bol nútený podať na OS NÁVRH na spojenie veci sp. zn. 6C 1449/1994 s predloženými ostatnými sp. zn. v ktorých sudkyne OS začali konať od roku 1994. (...)

Na môj návrh na spojenie veci mi predsedníčka OS JUDr. Tóthová listom sp. zn. Spr.1553/97 zo dňa 11.1.1999 oznámila, že dala pokyn sudkyňiam, ktoré majú pridelené spisy, aby rozhodli o návrhu na spojenie veci. Sudkyne pokyn predsedníčky OS splnili a začali konať vydávaním uznesení o spojení veci(...) Spojenie veci na spoločné konanie sudkyňiam OS trvalo cca 886 dní (2,4 rokov).» V tejto súvislosti treba poznamenať, že 8 už uvedených žalobných návrhov sťažovateľa bolo spojených do jedného konania, ktoré bolo na okresnom súde ďalej vedené pod sp. zn. 6 C 1449/1994.

Sťažovateľ v ďalšej časti svojho podania, ktorú označil ako „B - konanie sudkyň OS, KS, NS“, opisuje proces znaleckého dokazovania týkajúci sa žalovaných pohľadávok, ako aj skutočnosť, že uplatnil námietku predpojatosti voči zákonnej sudkyňi JUDr. Balalovej.

«Samosudkyňa Balalová vstúpila do konania 6C 1449/94 zo dňa 17. mája 1994 vydaním uznesenia, ktorým predĺžila lehotu na predloženie ZP do 28.02.2008.

Balalovej bola pridelená právna vec 6C 1449/94 zo dňa 17. mája 1994 NÁHODNÝM VÝBEROM, pokynom č. 100/2007 pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania prejednávanej veci.

Na to samosudkyňa Balalová, po pridelení veci, predložila predsední ke OSTN Jankovskej dňa 31.08.2009 ÚRADNÝ ZÁZNAM v ktorom sa otvorene priznala, že vo veci sa cíti ZAUJATÁ čo odôvodnila nasledovne: „Po pridelení veci, po príprave na pojednávanie zistila, že odporkyňou-žalovanou je aj [REDAKOVANÉ], ktorá je vyššou súdnou úradníčkou na Krajskom súde v Trenčíne. V predmetnej veci sa cíti byť zaujatá s ktorou sa príležitostne stretáva a zaujíma sa o pracovné a súkromné vzťahy. Osobne sa pozná z obdobia keď [REDAKOVANÉ] pracovala v sporiteľni kde jej vybavovala úvery“.

(...)

Predsedníčka OS TN Jankovská dňa 4. septembra 2009 na úradný záznam Balalovej reagovala svojim ÚRADNÝM ZÁZNAMOM č. j. Spr. 913/2009-709, v ktorom prehlásila: „Po preskúmaní spisu som nezistila dôvody, pre ktoré by mala byť pridelená právna vec odňatá, ... V zmysle §u 15 O.s.p. mám ako predseda za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcu a preto vec bude predložená KSTN v zmysle §u 16 O.s.p.“ podpísaná Jankovská. (...)

Krajský súd uznesením č. k. 19 NcC 19/2009/808 zo dňa 6. októbra 2009 vydané predsedníčkou senátu KS Zimovou o zaplatenie 20 991,40 Eur, o vylúčenie sudcu v konaní vedenom na OSTN pod sp. zn. 6 C 1449/1994 rozhodla: „Sudkyňa OSTN L. Balalová Nie je vylúčená z pojednávania a rozhodovania vo veci vedenej na OSTN pod sp. zn. 6C 1449/1994.“ (...)

Sudkyňa KS Zimová vydaním uznesenia č. k. 19 NcC 19/2009-808 pochybila, keď Balalovú z konania nevyhlásila, aj keď na to mala preukázaný dôvod, čím urobila základnú procesnú vadu. (...)

Samosudkyňa OS TN Balalová Uznesením č. k. 6C 1449/1994 zo dňa 16.03.2011 vyhlásila rozsudok, ktorým žaloby zo dňa 17. mája 1994 suverénne zamietla v celom rozsahu.

Proti zmanipulovanému rozsudku Balalovej s pričinením právnicka žalovaných Kováčikom bolo povinnosťou podať ODVOLANIE, ktoré bolo podané na pošte Žilina 2 dňa 25.03.2011 a dňa 5.04.2011 DOPLNENÉ a na 14 stranách podrobne odôvodnené. (...)

Krajský súd Trenčín, ako odvolací súd druhého stupňa konajúci vo veci odvolanie proti rozsudku OSTN č.k. 6C 1449/1994 zo dňa 16.03.2011 rozsudkom č.k. 4Co/150/2011-1044 zo dňa 26. januára 2012 vydaný predsedníčkou senátu Lichnerovou a spol. rozhodla: „Odvolací súd napadnutý rozsudok prvého stupňa POTVRDZUJE.“ (...)

Sudkyňa OS Balalová a sudkyne KS Lichnerová, Beňová a Martináková naozaj hrubým spôsobom porušili ustanovenie §u 14 ods. 1) a ods. 2) zákona č. 99/1993 Zb. v znení zmien a doplnkov. (...)

Všetky tri sudkyne KS TN JUDr. Lichnerová, Beňová a Martináková, ktoré Najvyšší súd SR uznesením č.k. 1 Nc 53/2011 z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na súde pod sp. 4Co 150/2011 z konania NEVYLÚČIL vo veci konali vyhlásením rozsudku č. k. 4Co 150/2011-1044 zo dňa 26. januára 2012.

Sudkyne KS vedome porušili ustanovenie §u 14 ods. 2) O.s.p. súbežne s §om 221 ods. 1) pis. g) - rozhodoval vylúčený sudca alebo súd bol nesprávne obsadený.

Sudkyne Lichnerová, Beňová a Martináková boli na začiatku konania v rokoch 1994-1996 sudkyňami Okresného súdu v Trenčíne, súdu prvého stupňa.

V podaných žalobách zo dňa 17. mája 1994 začali konať ako sudkyne okresného súdu - súdu prvého stupňa. Po organizačných zmenách prešli na krajský súd - na súd druhého stupňa.

Sudkyne Lichnerová, Beňová a Martináková rozhodovali vo veci 6C 1449/1994 ako sudkyne okresného súdu - súdu nižšieho(...)

Neodvolaním sudkýň KS z konania v uvedenej právnej veci aj napriek porušeniu ustanovenia §u 14 ods. 2) spôsobili, že žalovaní 1/-17 neboli povinní uhradiť pohľadávky za prevedené stavebné práce a dodaný stavebný materiál na ich bytoch aj napriek tomu v bytoch neoprávnene bývajú.

Krajský súd Trenčín v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a členiek senátu JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovovej v právnej veci žalobcu [REDAKOVANÉ] proti žalovaným 1/ až 17/ o zaplatenie 20 974,10 Eur s príslušenstvom,

o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. marca 2011, č. k. 6C 1449/1994-1004 ROZHODOL :

„Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa POTVRDZUJE.“

Uvedené rozhodnutie bolo uvedené v ROZSUDKU KSTN zo dňa 26. januára 2012.

V poučení rozsudku je uvedené: „Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.“

Rozsudok KS TN č. k. 4Co/150/2011-1044 mi bol doručený dňa 3.02.2012 do ktorého Okresný súd Trenčín vyznačil PRÁVOPLATNOSŤ dňom 03.2.2012 bez vykonateľnosti. Zápis bol prevedený až 5. apríla 2012.

Z dôvodu, že proti rozsudku KS odvolanie nebolo prípustné bol použitý § 228 ods. 1) pís. a, b, ods. 3) zákona č. 99/1963 Zb. NÁVRH NA OBNOVU KONANIA sp. zn. 6C 1449/1994, ktorý bol na KSTN podaný na pošte Trenčín 4 dňa 6.2.2012 pod podacím číslom 493577474. (...)

Dňa 8.03.2012 bol osobne predložený na Krajský súd cestou Okresného súdu Trenčín doplnený NÁVRH NA OBNOVU KONANIA.»

3.3 Bod „C - súpis pohľadáviek v konaní 6C 1449/1994 ku dňu 31.07.2015, D - doplňujúce údaje a písomnosti“ sťažnosti obsahovo zodpovedá svojmu názvu, pričom z pohľadu predbežného prerokovania sťažnosti relevantné skutočnosti z týchto listinných dôkazov nie je potrebné citovať.

3.4 Sťažovateľ ešte záverom svojho rozsiahleho podania poukazuje aj na to, že:

«V čase podania žalôb na jednotlivých žalovaných o zaplatenie pohľadáviek za neuhradené stavebné práce a dodaný stavebný materiál prevedené na ich bytoch som mal 63 rokov, dnes mám 84, čo je nehorázných 21 rokov čakania na moje vlastné finančné prostriedky, ktoré som vložil do výstavby bytov pre žalovaných 1/ až 17/, ktorý v bytoch bez zaplatenia suverénne bývajú.

(...) Okresný súd Trenčín vo veci č. k. 6C 1449/1994 ! zo dňa 17.mája 1994 mohol vec rozhodnúť už v čase realizácie stavebných prác v rokoch 1993-1994 na stavbe 10 BJ, nakoľko sa jednalo o nenáročnú vec, čo potvrdil predseda OS TN Vekony zo dňa 11. júla 2006: „Pokiaľ ide o právnu zložitosť sporu, spory o plnenie zo zmlúv o dielo patria k bežnej agende všeobecných súdov. Z tohto pohľadu nepovažujeme predmetnú právnu vec za právne zložitejšiu ako iný obdoby spor“.

(...) Chcel som využiť právnu pomoc CENTRA PRÁVNEJ POMOCI v Žiline aj v Trenčíne, no neuspel som, nakoľko Centrá neposkytujú právne pomoci bezplatne v obchodnoprávných veciach, ale v občianskoprávných sporoch.»

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

5. Sťažovateľ namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Trenčín v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 1449/1994. Zo sťažnosti vyplýva, že napadnuté konanie bolo ukončené „vynesením rozsudkov Okresného súdu Trenčín č.k. 6C 1449/1994-1004 zo dňa 16.03.2011 vynesený samosudkyňou OS Balalovou a rozsudku Krajského súdu Trenčín č.k. 4Co/150/2011-1044 zo dňa 26. januára 2012 vynesený sudkyňami KS JUDr. Lichnerovou, Beňovou a Martinákovou“. Rovnako zo sťažnosti vyplýva, že

napadnuté konanie je už dávno právoplatné, veď samotný sťažovateľ poukazuje na to, že „Okresný súd Trenčín vyznačil PRÁVOPLATNOSŤ dňom 03.2.2012“, a podľa zistenia ústavného súdu konanie okresného súdu vedené pod sp. zn. 6C 1449/1994 nebolo do predbežného prerokovania tejto sťažnosti právoplatne obnovené napriek tomu, že sťažovateľ podal návrh na obnovu konania.

6. Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Ústavný súd už rozhodol, že v kontexte ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (a rovnako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru) je v zásade „iným zásahom“ pre počítanie lehoty pre včasnosť podania sťažnosti (I. ÚS 161/02, I. ÚS 6/03).

Lehota na podanie sťažnosti podľa čl. 127 ústavy začala v okolnostiach danej veci plynúť dňom, keď sa sťažovateľ „dozvedel“ o zbytočných prietáhoch, teda o „inom zásahu“ okresného súdu, ktorého označil za účastníka tohto konania. Keďže v predmetnom prípade napadnuté konanie pred okresným súdom sa skončilo vyhlásením rozsudku 16. marca 2011, sťažovateľ sa o namietaných zbytočných prietáhoch mohol dozvedieť najneskôr v uvedený deň. Pretože predmetná sťažnosť bola doručená ústavnému súdu 15. septembra 2015, keď už uplynula lehota ustanovená v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ústavný súd sa už nemohol zaoberať opodstatnenosťou uvedených námietok, pretože sťažnosť v tejto časti bolo potrebné posúdiť ako návrh podaný oneskorene.

7. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti, ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. februára 2017