



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 144/2013-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. marca 2013 predbežne prerokoval sťažnosť P. K., B., zastúpeného Mgr. P. R., Advokátska kancelária, B., vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 1, čl. 23 ods. 1, čl. 30 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 2 ods. 1 Dodatkového protokolu č. 4 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pri vybavení jeho podnetov a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. septembra 2012 doručená sťažnosť P. K., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie čl. 12 ods. 1, čl. 23 ods. 1, čl. 30 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 2 ods. 1 Dodatkového protokolu č. 4 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol č. 4“) postupom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) pri vybavení jeho podnetov.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že jeho sťažnosť smeruje proti postupu generálnej prokuratúry, vo vzťahu ku ktorej sa domáhal prostredníctvom podnetov prijatia opatrení voči postupu mesta B., ktorá však podľa vyjadrenia sťažovateľa žiadne opatrenia neprijala a „s konečnou platnosťou rozhodla vo veci 17. augusta 2012 rozhodnutím č.k. VI/2 Gd 183/12-6, a rozhodnutím GÚs 29/12-6 zo dňa 20. augusta 2012“.

Sťažnosť nespĺňa všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu požadované ustanoveniami § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), neobsahuje jednoznačnú špecifikáciu zásahu, resp. zásahov, ktorými mali byť v prípade sťažovateľa porušené označené články ústavy a dodatkového protokolu č. 4, a to uvedením príslušných spisových značiek konania (konaní) v tzv. petite sťažnosti; relevantné odôvodnenie ako východiskový rámec sťažnosti obsahovo korešpondujúce so zásahom, resp. zásahmi neurčito formulovanými v odôvodnení sťažnosti, a ani kópiu písomnosti ako listinný dôkaz o namietanom zásahu, resp. zásahoch.

Na tieto nedostatky podania ústavný súd advokáta sťažovateľa listom z 21. novembra 2012 upozornil a zároveň ho vyzval, aby podanie sťažovateľa v požadovanom rozsahu doplnil v lehote 14 dní od doručenia výzvy ústavného súdu. Zároveň ho poučil o následkoch nedoplnenia podania v stanovenej lehote a možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Advokát sťažovateľa na výzvu (doručenú mu 27. novembra 2012, pozn.) ústavného súdu nereagoval.

II.

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola

vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Pretože predmetná sťažnosť v predloženej podobe neobsahuje náležitosti, ktoré na uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde, a síce jednoznačnú špecifikáciu zásahu, resp. zásahov, ktorými mali byť v prípade sťažovateľa porušené označené články ústavy a dodatkového protokolu č. 4, a to uvedením príslušných spisových značiek konania (resp. konaní) v tzv. petite sťažnosti; relevantné odôvodnenie ako východiskový rámec sťažnosti obsahovo korešpondujúce so zásahom, resp. zásahmi sťažovateľom dost' neurčito formulovanými v odôvodnení sťažnosti, a kópiu písomnosti ako listinný dôkaz o namietanom zásahu, resp. zásahoch, pričom ani po výzve ústavného súdu konkrétne nedostatky sťažnosti odstránené neboli, bolo potrebné sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. marca 2013