



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 185/02

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. novembra 2002 predbežne prerokoval sťažnosť M. J., bytom K. n. K., ktorou namieta porušenie svojich práv podľa čl. 11, čl. 12, čl. 16 ods. 2, čl. 17 ods. 2, čl. 19 ods. 3, čl. 48 ods. 2 a čl. 50 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 3, čl. 6 a čl. 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 3 T 68/00-122, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. J. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. septembra 2002 doručená sťažnosť M. J., bytom K. n. K. (ďalej len „navrhovateľ“), ktorú na výzvu ústavného súdu doplnil podaním doručeným ústavnému súdu 31. októbra 2002. Navrhovateľ namieta porušenie svojich práv podľa čl. 11, čl. 12, čl. 16 ods. 2, čl. 17 ods. 2, čl. 19 ods. 3, čl. 48 ods. 2 a čl. 50 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 3, čl. 6 a čl. 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) rozhodnutím Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) č. k. 3 T 68/00-122.

Až z doplnenia sťažnosti vyplynulo, že táto smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu z 27. apríla 2000.

Ústavný súd vyzval navrhovateľa na odstránenie nedostatkov jeho sťažnosti. Poučil ho o zákonných náležitostiach sťažnosti vrátane povinného právneho zastúpenia a upozornil ho, že podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov môže byť jeho sťažnosť odmietnutá, ak v lehote 21 dní neodstráni nedostatky sťažnosti, ako aj na to, že uznesenie o odmietnutí v tomto prípade netreba odôvodniť. Lehota na odstránenie nedostatkov sťažnosti uplynula 14. novembra 2002. Ústavnému súdu bolo v jej rámci 31. októbra 2002 doručené podanie navrhovateľa, ktorým doplnil svoju sťažnosť, ale niektoré nedostatky sťažnosti neboli odstránené. Navrhovateľ k sťažnosti nepripojil splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnika udelené výslovne na zastupovanie pred ústavným súdom ani neuviedol, akého rozhodnutia ústavného súdu (petit) sa domáha. Formuláciu „Žiadam, aby ÚS zaujal stanovisko ...“ nemožno považovať za návrh rozhodnutia ústavného súdu.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. novembra 2002