



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 472/2022-31

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku (sudca spravodajca) a sudcov Roberta Šorla a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], a sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpených Advokátskou kanceláriou Korytár, s. r. o., Sladovnícka 13, Trnava, v mene ktorej koná Mgr. Ing. Pavol Korytár, proti uzneseniu Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru ČVS: PPZ-197/NKA-ZA4-2019 z 30. augusta 2021 a uzneseniu Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/2 Gv 175/17/1000-44 z 18. mája 2022 takto

### r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky sp. zn. Rvp 1729/2022 a sp. zn. Rvp 1743/2022 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1729/2022.
2. Toto uznesenie **n a d o b ú d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovatelia sa ústavnými sťažnosťami doručenými ústavnému súdu 25. júla 2022, doplnenými 28. júla 2022, domáhajú vyslovenia porušenia ich základných práv vlastníť majetok podľa čl. 20 a na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv na účinný opravný prostriedok podľa čl. 13, na zákaz diskriminácie podľa čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Navrhujú zrušiť namietané uznesenia, vec vrátiť na ďalšie konanie a priznať náhradu trov konania.

2. Z obsahu ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že uznesením vyšetrovatelky NAKA ČVS: PPZ-670/NKA-FP-ZA-2017 z 28. júna 2017 bolo začaté trestné stíhanie pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005 na tom skutkovom základe, že [REDAKOVANÉ] (ďalej len „podozrivý“), sledoval nadobudnúť akcie spoločnosti [REDAKOVANÉ], ktorá v roku 1997 vlastnila 30 % akcií spoločnosti [REDAKOVANÉ]. Aby sa podozrivý mohol stať vlastníkom týchto akcií, museli mu ich zamestnanci spoločnosti [REDAKOVANÉ] (medzi nimi aj sťažovatelia), predať. Zamestnanci, ktorí neboli ochotní akcie spoločnosti dobrovoľne predať, boli vystavení nátlaku zo strany nadriadených zamestnancov s vyhrážkou, že ak akcie za určenú cenu nepredajú, prídu o zamestnanie.

3. Vedené trestné stíhanie bolo uznesením vyšetrovatelky NAKA ČVS: PPZ-670/NKA-FP-ZA-2017 z 26. júla 2018 podľa § 215 ods. 1 písm. a) a ods. 4 Trestného poriadku zastavené s odôvodnením, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa nestal, keďže ani jednu z výpovedí poškodených zamestnancov vyšetrovatelka NAKA nevyhodnotila ako vierohodnú. Špeciálny prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry uznesením č. k. VII/2 Gv 175/17/1000-14 zo 17. októbra 2018 vyhovel sťažnostiam poškodených (medzi nimi aj sťažovateľov), zrušil uznesenie vyšetrovatelky NAKA a vec vrátil na ďalšie konanie s pokynmi na vykonanie ďalších procesných úkonov (zistiť, kto uzavrel kúpne zmluvy s poškodenými, kto rokovoval so zamestnancami o predaji dočasných listov, zistiť, prečo nedošlo k odovzdaniu kúpnych zmlúv zamestnancom, u koľkých zamestnancov došlo ku skončeniu pracovného pomeru v inkriminovanom období).

4. Namietaným uznesením vyšetrovateľa NAKA došlo k prerušeniu trestného stíhania s odôvodnením, že sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Proti namietanému uzneseniu podali sťažovatelia spolu s ďalším poškodeným sťažnosť.

5. Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry namietaným uznesením sťažnosť sťažovateľov a ďalších poškodených zamietol s odôvodnením, že podstata sťažnostnej argumentácie je založená na tom, že jedinou osobou, ktorá mala záujem na prevode dočasných listov, bol práve podozrivý. Z uvedeného dôvodu potom podozrenie z nátlaku na zamestnancov pod hrozbou straty zamestnania v prípade, že nepredajú dočasné listy, logicky smeruje práve k osobe podozrivého. Táto argumentácia je logická a má svoj racionálny podklad, avšak táto hypotéza nebola vykonaným vyšetrovaním dostatočným spôsobom preukázaná, aby bolo možné podozrivej osobe vzniesť obvinenie. Sťažovatelia podľa neho síce poukazujú na skutočnosť, že viacerí poškodení hovoria o predmetnej hrozbe a nátlaku v podobe straty zamestnania v prípade, ak z ich strany nedôjde k prevodu dočasných listov, avšak táto obava vyplýva v prevažnej miere iba zo všeobecnej informácie, ktorá sa šírila medzi zamestnancami, pričom nedošlo k personifikácii autora tejto hrozby.

6. Sťažovatelia v ústavných sťažnostiach zhodne rozoberajú chronológiu založenia, vzniku a zániku spoločnosti [REDAKOVANÉ], jej právneho nástupcu [REDAKOVANÉ], privatizáciu a prevod akcií na spoločnosť [REDAKOVANÉ], a poukazujú na absolútne neplatné prevody dočasných listov zamestnancov v prospech podozrivého. Primárne však namietajú nedostatočné vykonanie vyšetrovania v ich trestnej veci. Konkrétne namietajú, že vyšetrovatel NAKA sa neriadil pokynmi špeciálneho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry, ktorý v uznesení, ktorým zrušil uznesenie o zastavení trestného stíhania, jasne vymedzil pokyny na vykonanie procesných úkonov,

ktoré sú potrebné pre náležité zistenie skutkového stavu. Sťažovatelia poukazujú na prepojenosť podozrivej osoby s vrcholnými predstaviteľmi policajnej, prokurátorskej zložky a politickej garnitúry.

## II. K spojeniu vecí

7. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

8. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia. Obe sa týkajú tohto istého namietaného uznesenia vyšetrovateľa NAKA a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry. Obaja sťažovatelia sa domáhajú vyslovenia porušenia svojich už uvedených práv z dôvodu, že podľa ich názoru došlo k nedôvodnému prerušeniu trestného stíhania, keďže všetky doteraz vykonané dôkazy smerujú v neprospech podozrivej osoby. Dôvody ústavných sťažností sú v podstate zhodné, keďže obaja sťažovatelia sú zastúpení tým istým právnym zástupcom. S prevažne zhodnými dôvodmi ústavných sťažností sa možno vysporiadať jedným rozhodnutím, čo je v záujme hospodárnosti konania. Preto boli konania o ústavných sťažnostiach podľa § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku spojené na spoločné konanie, v ktorom sudcom spravodajcom podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2022 je Martin Vernarský, ktorý je sudcom spravodajcom v konaní, ktoré začalo skôr.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, že veci sp. zn. Rvp 1729/2022 a sp. zn. Rvp 1743/2022 spojil na spoločné konanie pod sp. zn. Rvp 1729/2022 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení konaní nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 4. augusta 2022**

**Peter Straka**  
predseda senátu