



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 247/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. mája 2017 prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislava Orosza o dôvodoch jeho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1138/2016 a takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislav Orosz je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1138/2016.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sudca II. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Ladislav Orosz listom zo 7. apríla 2017 v zmysle § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky,

o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámil, že:

„Uznesením ústavného súdu... bol vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1138/2016, ktorej predmetom je rozhodovanie o sťažnosti [REDAKOVANÉ]..., ktorou namieta porušenie svojich Ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd garantovaných práv uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8 Co 66/2013 z 2. mája 2014 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 394/2014 z 25. novembra 2015, vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie sudca Sergej Kohut. Na základe tejto skutočnosti by som podľa platného rozvrhu práce mal nahradiť sudcu Sergeja Kohuta a rozhodovať o označenej sťažnosti [REDAKOVANÉ]...“

Vo vzťahu k sťažovateľovi ako účastníkovi konania vedeného pod sp. zn. Rvp 1138/2016 považujem za nevyhnutné oznámiť, že v predchádzajúcom období vzniesol proti mne ako sudcovi ústavného súdu viac ako 50 námietok zaujatosti, v ktorých boli mnohokrát obsiahnuté hrubé invektívy voči mojej osobe. Navyše v uplynulom období sťažovateľ ešte ako predseda [REDAKOVANÉ] podal proti mojej osobe 2 trestné oznámenia, ktoré boli odmietnuté ako nedôvodné orgánmi činnými v trestnom konaní.

Vychádzajúc z uvedeného zastávam názor, že oznámená skutočnosť bez ohľadu na môj subjektívny pomer k sťažovateľovi ako účastníkovi konania sama osebe objektívne zakladá dostatočné dôvody na moje vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1138/2016. Z uvedených dôvodov žiadam, aby ma príslušný senát ústavného súdu vylúčil z prejednávania a rozhodovania označenej veci.“

3. Pokynom predsedníčky ústavného súdu Ivetty Macejkovej z 19. apríla 2017 bol návrh v súlade s čl. IV bodom 1 písm. c) úplného znenia rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2017 pridelený na rozhodnutie podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde do prvého senátu ústavného súdu.

II.

4. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28 zákona o ústavnom súde.

5. Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti. Podľa § 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu.

6. Podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát. Ak v dôsledku vylúčenia sudcov alebo odmietnutia sudcov účastníkmi konania nie je možný postup podľa predchádzajúcej vety, rozhodne o veci samej senát v pôvodnom zložení; na ďalšie vyhlásenia účastníka konania o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť a vyhlásenia sudcu o svojej predpojatosti vo veci sa neprihliada. Podľa § 28 ods. 4 zákona o ústavnom súde ak sudca sám vyhlási svoju predpojatosť vo veci a uvedie dôvody, postupuje sa... podľa odseku 3, ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu.

7. Vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 1138/2016 sa preskúmavajú rozhodnutia všeobecných súdov vo veci ochrany osobnosti a navrhovateľom pred týmito súdmi bol [REDAKOVANÉ] (pozri bod 1).

8. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že existenciu nestrannosti sudcu treba posudzovať podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00). Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, čo znamená,

že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkovi postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti na uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ súd má právomoc o takomto práve rozhodnúť (napr. II. ÚS 71/97, III. ÚS 158/08).

9. Ústavný súd už uviedol, že pri objektívnom teste sú dôležitými kritériami (parametrami) dôvera verejnosti v rozhodovanie v danej veci a s tým súvisiace skúmanie bezprostrednosti väzieb medzi aktérmi veci (II. ÚS 36/2012). Medzi dotknutými sudcami bolo v minulosti napätie, ktoré vyústilo prvýkrát do vylúčenia Ladislava Orosza v konaní o sťažnosti obchodnej spoločnosti SPOLOČNOSŤ 7 PLUS, s. r. o., proti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (██████████ bol vtedy ██████████, pozn.) – pozri rozhodnutie sp. zn. I. ÚS 352/2010 z 20. októbra 2010, a neskôr bol sudca Ladislav Orosz vylúčený aj z rozhodovania v prípadoch, v ktorých bol účastníkom konania samotný ██████████ ako fyzická osoba (napr. pozri rozhodnutia o vylúčení sudcu Ladislava Orosza sp. zn. PL. ÚS 1/2016 z 19. januára 2016, ako aj predtým sp. zn. I. ÚS 585/2013 z 2. októbra 2013), a to pre takmer zhodné dôvody, ktoré uviedol aj v tomto oznámení zo 7. apríla 2017 (bod 1).

10. Na základe uvedeného prvý senát ústavného súdu prerokoval oznámenie sudcu Ladislava Orosza, a keďže vzhľadom na oznámené skutočnosti by mohli vzniknúť oprávnené pochybnosti objektívnej povahy o nestrannosti sudcu v rozhodovaní vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1138/2016, rozhodol o jeho vylúčení z výkonu sudcovskej funkcie v tejto veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. mája 2017