



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 370/2012-40

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. septembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť J. Ď. a E. Ď., obaja bytom S., vo veci namietaného porušenia ich práv postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Krajského súdu v Žiline, Krajského súdu v Bratislave, Okresného súdu Žilina a Okresného súdu Martin a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. Ď. a E. Ď. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. mája 2012 doručená sťažnosť J. Ď. a E. Ď., obaja bytom S. (ďalej len „sťažovatelia“), v ktorej namietajú porušenie svojich práv postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Krajského súdu v Žiline, Krajského súdu v Bratislave, Okresného súdu Žilina a Okresného súdu Martin (ďalej len „porušovatelia“) „*zamietaním oprávnené podaných žalôb a návrhov,*

odmietaním im oslobodenia od súdnych poplatkov a neustanovením im bezplatných právnych zástupcov z radov advokátov“ v konaniach, ktorých boli účastníkmi.

Sťažovatelia preto žiadali, aby ústavný súd nálezom rozhodol o porušení ich práv postupom porušovateľov v konaniach, ktorých boli sťažovatelia účastníkmi, aby ústavný súd namietané rozhodnutia porušovateľov zrušil a vrátil na nové konanie a aby im priznal finančné zadost'učinenie a náhradu trov právneho zastúpenia.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Pretože podanie sťažovateľov v predloženej podobe nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, keďže bolo nejasné a nezrozumiteľné a nebolo k nemu pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľov pred ústavným súdom, ústavný súd prípisom z 5. júna 2012 informoval sťažovateľov o „nových“ podmienkach poskytovania právnej pomoci osobám v hmotnej núdzi s účinnosťou od 1. januára 2012 prostredníctvom Centra právnej pomoci (ďalej len „centrum“) na základe zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní

(živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v súvislosti s poskytovaním kvalifikovanej ochrany práv sťažovateľov aj v konaní pred ústavným súdom.

V nadväznosti na tieto informácie ústavný súd sťažovateľov vyzval, aby do 14 dní od doručenia výzvy preukázali, že centru podali písomnú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci a určenie advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, a následne, aby do 14 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o ich žiadosti o poskytnutie právnej pomoci predložili ústavnému súdu písomné splnomocnenie udelené konkrétnemu advokátovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd súčasne sťažovateľov upozornil, že v prípade nesplnenia týchto podmienok, môže byť ich sťažnosť odmietnutá pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovatelia výzvu ústavného súdu prevzali 12. júna 2012, na ktorú však do dňa predbežného prerokovania sťažnosti nereagovali a nepredložili požadované podklady nevyhnutné na konanie pred ústavným súdom a ani nepreukázali, či podali žiadosť centru o poskytnutie právnej pomoci. Ústavný súd preto ich sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. septembra 2012