



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 252/2014-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. mája 2014 predbežne prerokoval sťažnosť J. P., zastúpeného advokátkou JUDr. Dagmar Pikorovou, Pod sadom 69, Žilina, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Co/194/2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 3. januára 2014 doručené podanie J. P. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorom namieta porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Co/194/2012.

2. Sťažovateľ v sťažnosti okrem iného uviedol: «Na Krajskom súde v Žiline je vedené odvolacie súdne konanie v mojej právnej veci ako žalobcu proti žalovaným spoločnosti Realitná kancelária RED, s. r. o. a spol... Žilina o určenie neplatnosti právneho úkonu, ktorý je vedený na prvostupňovom súde na OS v Žiline pod č. k. 7 C/153/2009, nakoľko v predmetnej veci bolo podané odvolanie proti rozsudku OS v Žiline č. 7 C/153/2009-385 zo dňa 23. 7. 2012.

Predmetné odvolanie podala pôvodná žalobkyňa M. P. osobne dňa 30. 7. 2012 a odvtedy sa v predmetnom odvolacom konaní vykonal iba jeden procesný úkon a to výzvu súdu zo dňa 5. 3. 2013 v tom smere, aby som uviedol, či trvám ako právny predchodca pôvodnej žalobkyne M. P. na návrhu na začatie konania, alebo či ho beriem späť, resp. či beriem späť „iba“ odvolanie...

Navyše vo veci som súdu doručil návrh na zmenu petitu, rozšíril som okruh účastníkov konania podľa aktuálneho stavu obyvateľov a naposledy 17. 10. 2013 som na základe listu z Katastrálneho odboru, Okresného úradu v Žiline požiadal Krajský súd v Žiline o podanie informácie vo veci časového rozvrhu, kedy bude vo veci rozhodnuté, resp. či súd pripustí, alebo nepripustí zmenu petitu. Žiaľ do dnešného dňa som žiadnu odpoveď ani na moje procesné návrhy nedostal.

Vzhľadom na nečinnosť Krajského súdu v Žiline počas vyše 17 mesiacov od podania odvolania som podal i sťažnosť predsedovi Krajského súdu v Žiline na priedahy v konaní zo dňa 12. 11. 2013, ktorý nám odpovedal listom zo dňa 10. 12. 2013. V odpovedi vyhodnotil našu sťažnosť ako dôvodnú...

Nakoľko od podania odvolania do dnešného dňa nebolo vykonané žiadne rozhodnutie vo veci samej, mám za to, že konaním Krajského súdu v Žiline dochádza k priedahom v konaní, a práve z tohto dôvodu podávam túto sťažnosť, nakoľko bolo porušené moje právo na prerokovanie veci bez zbytočných priedahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a právo na verejné prerokovanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.»

3. Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd o jeho sťažnosti rozhodol nálezom v tomto znení:

*„Základné právo J. P... na prerokovanie bez zbytočných prietáhov podľa 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 5 D 116/2012, Dnot. 107/2012 porušené bolo.*

*Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva J. P... finančné zadosťučinenie vo výške 8 000,- € ako náhradu nemajetkovej ujmy, ktoré je povinný zaplatiť porušovateľ do 2 mesiacov od právoplatnosti nálezu Ústavného súdu.*

*Porušovateľ je povinný zaplatiť sťažovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 331,13 €... na účet právneho zástupcu JUDr. Dagmar Pikorovej... do 3 dní od právoplatnosti nálezu Ústavného súdu.“*

## II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

6. Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy

podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

7. *V sťažnosti je oddelený petit od jej ostatných častí. Ústavný súd je podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde viazaný návrhom na začatie konania. Viazanosť ústavného súdu návrhom sa vzťahuje zvlášť na návrh výroku rozhodnutia, ktorého sa sťažovateľ domáhal. Ústavný súd môže rozhodnúť len o tom, čoho sa sťažovateľ domáha v petite svojej sťažnosti, a vo vzťahu k tomu subjektu, ktorý označil za porušovateľa svojich práv (čl. 2 ods. 2 ústavy).*

8. Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Ústavný súd v okolnostiach posudzovanej veci predovšetkým konštatuje, že sťažnosť sťažovateľa vykazuje zásadné vady (rozpory) medzi textom samotnej sťažnosti a navrhovaným petitom, ktorý je oddelený od ostatnej časti sťažnosti. Z navrhovaného petitu vyplýva (pozri bod 3), že sťažovateľ ústavnému súdu navrhuje, aby rozhodol o porušení základného práva „na prerokovanie bez zbytočných prietáhov podľa 48 ods. 2 Ústavy... a čl. 6 ods. 1 Dohovoru... postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 5 D 116/2012, Dnot. 107/2012...“, hoci v ostatnom texte sťažnosti sťažovateľ za porušovateľa označených práv (prietáhov/nečinnosti) označuje krajský (odvolací) súd v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Co/194/2012, ktorému má predchádzať konanie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7 C/153/2009 (pozri bod 2). Na základe uvedených nezrovnalostí ústavný súd nemôže rozhodovať o porušení sťažovateľom označených práv krajským súdom, pretože sťažovateľ toto v petite nežiada. Na druhej strane ústavný prieskum nebolo možné vztiahnuť na posúdenie prietáhov v konaní Okresného súdu Čadca už len z toho dôvodu, že takýto návrh sťažovateľ ničím bližšie neodôvodnil (pozri bod 1).

10. V súvislosti s uvedeným nedostatkom (bod 9) ústavný súd pripomína, že tento nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na takýto postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom, pričom z doterajšej rozhodovacej činnosti ústavného súdu jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (napr. IV. ÚS 77/08, I. ÚS 368/2010, III. ÚS 357/2010, II. ÚS 309/2010, I. ÚS 162/2010, IV. ÚS 234/2010, III. ÚS 206/2010, IV. ÚS 159/2010, IV. ÚS 213/2010, IV. ÚS 134/2010).

11. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom. Aj v tomto ohľade naďalej zostáva v platnosti zásada „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. bdelym patrí právo, a to o to zvlášť, ak ide o osoby práva znalé (napr. advokáta).

12. Vzhľadom na už uvedené ústavný súd konštatuje, že sťažnosť vykazuje taký nedostatok náležitostí predpísaných zákonom (zmätočnosť sťažnosti a jej petitu), že nie je možné preskúmať splnenie hoci len procesných podmienok konania pred ústavným súdom, a preto ju z uvedeného dôvodu odmietol už pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. mája 2014