



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 21/2022-8

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **MSM Martin, s. r. o.**, Štúrova 27, Dubnica nad Váhom, IČO 36 422 991, zastúpenej JUDr. Petrom Kubinom, advokátom, Bottova 2/A, Bratislava, proti postupu generálneho prokurátora Slovenskej republiky listom č. k. IV/3 PZ 90/21/1000-3 z 29. novembra 2021 a proti postupu špeciálneho prokurátora Slovenskej republiky v konaní vedenom pod č. k. VII/3 Gv 50/20/1000-269 zo 14. júna 2021 (Rvp 315/2022) a ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného JUDr. Martinom Bezákom, PhD., advokátom, Klincová 15, Bratislava, proti postupu generálneho prokurátora Slovenskej republiky listom č. k. IV/3 PZ 90/21/1000-4 z 23. novembra 2021 a proti postupu špeciálneho prokurátora Slovenskej republiky v konaní vedenom pod č. k. VII/3 Gv 50/20/1000-269 zo 14. júna 2021 (Rvp 365/2022) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 365/2022 a sp. zn. Rvp 315/2022 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 315/2022.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť a návrh na spojenie konaní

1. Ústavnému súdu bola 4. februára 2022 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDACTED] [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou sa domáha, aby ústavný súd rozhodol, že boli porušené jeho práva vyplývajúce z čl. 46 ods. 1 a čl. 50 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Predmetná ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ivanovi Fiačanovi,

ktorý je členom IV. senátu ústavného súdu. Konanie o ústavnej sťažnosti sa vedie pod sp. zn. Rvp 365/2022.

2. K namietanému porušeniu práv uvedených v bode 1 odôvodnenia tohto uznesenia malo podľa sťažovateľa dôjsť listom generálneho prokurátora č. k. IV/3 PZ 90/21/1000-4 z 23. novembra 2021 a uznesením špeciálneho prokurátora č. k. VII/3 Gv 50/20/1000-269 zo 14. júna 2021 (ďalej len „napadnuté uznesenie“).

3. Sťažovateľ uviedol, že bol obvinený zo spáchania zločinu podplácania podľa § 333 ods. 1 a 2 písm. b) a ods. 3 Trestného zákona a zo spáchania obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmov z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) a ods. 4 písm. a) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva (§ 20 Trestného zákona). Obvinenie bolo proti sťažovateľovi vznesené uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry z 30. júla 2020 (ďalej len „uznesenie o vznesení obvinenia“).

4. Predmetné trestné činy mal sťažovateľ spáchať tým, že ako konateľ spoločnosti MSM Martin, s. r. o., Štúrova 27, Dubnica nad Váhom, IČO 36 422 991 (ďalej len „MSM, s. r. o.“), v jej mene poskytol úplatok za to, aby bol v prospech tejto spoločnosti manipulovaný priebeh verejného obstarávania, resp. poskytol úplatok za zmanipulovanie verejného obstarávania vyhláseného v ÚV EÚ č. 2019/S 194-470866 dňa 8. októbra 2019.

5. Na základe sťažnosti sťažovateľa ako obvineného v trestnom konaní bolo uznesenie o vznesení obvinenia zrušené uznesením špeciálneho prokurátora zo 6. októbra 2020 (ďalej len „uznesenie o zrušení obvinenia“).

6. Uznesenie o zrušení obvinenia bolo následne zrušené uznesením generálneho prokurátora z 31. marca 2021 (ďalej len „uznesenie generálneho prokurátora“), v dôsledku čoho sťažovateľ opätovne nadobudol postavenie obvineného v trestnom konaní.

7. Sťažovateľ ako obvinený v trestnom konaní podal ďalšiu sťažnosť proti vzneseniu obvinenia, ktorá bola odmietnutá napadnutým uznesením.

8. V súlade s § 364 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku potom sťažovateľ požiadal generálneho prokurátora, aby napadnuté uznesenie zrušil. Táto žiadosť bola s negatívnym výsledkom vybavená listom generálneho prokurátora z 23. novembra 2021.

9. Podľa sťažovateľa sa napadnuté uznesenie a list prokurátora z 23. novembra 2021 vôbec nevenovali zásadným námietkam, v zmysle ktorých bol v priebehu trestného stíhania viackrát porušený zákon, a tým aj právo sťažovateľa na súdnu a inú ochranu, jeho právo na obhajobu a princíp prezumpcie nevinoty.

10. Podaním doručeným ústavnému súdu 10. februára 2022 sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd konanie v jeho veci spojil so skôr začatým konaním vo veci vedenej pred ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 315/2022. Tento návrh odôvodnil tým, že vo veci sp. zn. Rvp 315/2022 je sťažovateľom spoločnosť MSM, s. r. o., ktorá je obvinená z rovnakej trestnej činnosti ako samotný sťažovateľ a namieta porušenie svojich práv totožnými rozhodnutiami orgánov činných v trestnom konaní.

II. Súvisiace konanie

11. Ústavný súd lustráciou vo svojom registri podaní zistil, že 30. januára 2022 podala spoločnosť MSM, s. r. o., ústavnú sťažnosť, ktorou namieta porušenie svojich práv vyplývajúcich z čl. 17 ods. 2 prvej vety a čl. 46 ods. 1 ústavy. Ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je členom I. senátu ústavného súdu. Konanie o tejto ústavnej sťažnosti sa vedie pod sp. zn. Rvp 315/2022.

12. Z obsahu ústavnej sťažnosti podanej spoločnosťou MSM, s. r. o., vyplýva, že táto spoločnosť bola obvinená z rovnakej trestnej činnosti ako sťažovateľ (pozri body 3 a 4 odôvodnenia tohto uznesenia).

13. Priebeh trestného stíhania proti spoločnosti MSM, s. r. o., mal v podstate rovnaký priebeh, ako ho popísal sťažovateľ, pričom uznesenie o vznesení obvinenia, uznesenie o zrušení obvinenia, uznesenie generálneho prokurátora, ako aj napadnuté uznesenie sa týkali rovnako aj spoločnosti MSM, s. r. o.

14. Odlišná bola skutočnosť, že sťažnosť spoločnosti MSM, s. r. o., ako obvinenej proti napadnutému uzneseniu podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku (porovnaj s bodom 8 odôvodnenia tohto uznesenia) bola vybavená listom generálneho prokurátora č. k. IV/3 PZ 90/21/1000-3 z 29. novembra 2021 (ďalej len „list generálneho prokurátora z 29. novembra 2021“).

15. Spoločnosť MSM, s. r. o., vo svojej ústavnej sťažnosti namietala nielen napadnuté uznesenie, ale aj uznesenie generálneho prokurátora (pozri bod 6 odôvodnenia tohto uznesenia) a na rozdiel od sťažovateľa list generálneho prokurátora z 29. novembra 2021.

16. Spoločnosť MSM, s. r. o., uviedla, že uvedené rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní sú nezákonné a neústavné, pretože okrem iného ignorujú dôkazy v jej prospech a sú v podstatných otázkach týkajúcich sa zákonnosti trestného stíhania vnútorne protirečivé. Vzhľadom na uvedené skutočnosti malo dôjsť k porušeniu práva spoločnosti MSM, s. r. o., na súdnu a inú ochranu, ako aj jej práva nebyť stíhaný inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

III. Rozhodnutie o spojení konaní

17. V súlade s čl. 127 ústavy môže fyzická alebo právnická osoba na ústavnom súde sťažnosťou namietat porušenie z ústavy a medzinárodných zmlúv vyplývajúcich práv za predpokladu, že o ochrane týchto práv nerozhoduje iný súd. Takýmito právami sú aj právo nebyť stíhaný inak ako z dôvodov a spôsobom ustanovenými zákonom (čl. 17 ods. 2 prvá veta ústavy); právo na súdnu a inú ochranu (čl. 46 ods. 1 ústavy); právo na prezumpciu neviny (čl. 50 ods. 2 ústavy) a právo na obhajobu (čl. 50 ods. 3 ústavy).

18. Postup ústavného súdu pri rozhodovaní o ústavných sťažnostiach je v zmysle čl. 140 ústavy bližšie upravený v zákone č. 314/2018 Z. z. . o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

19. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu rozhodne plénum ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

20. Zákon o ústavnom súde neobsahuje osobitné ustanovenia týkajúce sa spojenia vecí, preto sa v zmysle § 62 tohto zákona na rozhodnutie o spojení vecí vzťahujú primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

21. Podľa § 166 ods. 1 prvej vety CSP súd v záujme hospodárnosti konania spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

22. Ďalšie podrobnosti týkajúce sa spojenia vecí sú upravené v Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej len „rozvrh práce“), ktorý prijalo plénum ústavného súdu v súlade s § 243 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

23. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce môže plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia, alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

24. Konanie na ústavnom súde sa začína dňom doručenia návrhu na začatie konania ústavnému súdu (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

25. Vychádzajúc zo zistení uvedených v časti I a II odôvodnenia tohto uznesenia ústavný súd konštatoval, že veci vedené pod sp. zn. Rvp 365/2022 a sp. zn. Rvp 315/2022 spolu skutkovo aj právne súvisia, pretože sa týkajú toho istého trestného konania vedeného proti sťažovateľom pre totožnú trestnú činnosť, pričom sťažovatelia napádajú pred ústavným súdom okrem iného aj totožné rozhodnutie orgánov činných v trestnom konaní (napadnuté uznesenie) a namietajú okrem iného aj porušenie rovnakých práv (právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy).

26. Vzhľadom na uvedené konštatovanie potom ústavný súd v súlade s už citovanými právnymi predpismi na návrh sudcu spravodajcu Ivana Fiačana z dôvodu hospodárnosti spojil veci, ktoré patrili do pôsobnosti rozličných senátov, na spoločné konanie (bod 1 výroku tohto uznesenia).

27. Spoločné konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 315/2022, keďže na konanie je príslušný I. senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca Miloš Maďar ako spravodajca vo veci tej ústavnej sťažnosti, o ktorej sa konanie pred ústavným súdom začalo skôr.

28. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

29. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. marca 2022

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky