



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 192/04-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. septembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. Zory Valáškovéj, bytom O., Česká republika, zastúpenej advokátom JUDr. F. G., I., vo veci namietaného porušenia jej ústavných práv podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nekonaním Okresného súdu Trnava a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. Zory Valáškovéj o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 6. júla 2004 doručené podanie Mgr. Zory Valáškovéj (ďalej len „sťažovateľka“), bytom O., Česká republika, zastúpenej advokátom JUDr. F. G., I., ktoré bolo označené ako „*Podnet na začatie konania pred ústavným súdom*“. Z jeho obsahu vyplynulo, že sťažovateľka namieta porušenie jej ústavných práv podľa čl. 11 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nekonaním Okresného súdu Trnava a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Podanie v predloženej podobe neobsahovalo náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd preto vyzval právneho zástupcu sťažovateľky listom z 19. augusta 2004, aby podanie doplnil o predpísané náležitosti. V poučení výzvy ústavný súd súčasne uviedol, že pokiaľ sťažnosť nebude v určenej lehote doplnená, ústavný súd ju odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Právny zástupca sťažovateľky na výzvu ústavného súdu (po určenej lehote) doplnil podanie sťažovateľky podaním doručeným 8. septembra 2004 a predložil ústavnému súdu viacero listín. Podanie ani po uvedenom doplnení nie je možné považovať za sťažnosť podľa čl. 127 ústavy, keďže nespĺňa náležitosti upravené v § 20, § 49 a § 50 zákona o ústavnom súde.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné sťažnosť po predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. septembra 2004