



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

PL. ÚS 46/2018-36

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 30. januára 2019 v pléne zloženom z predsedníčky Ivetty Macejkovej a zo sudcov Jany Baricovej (sudca spravodajca), Petra Brňáka, Miroslava Duriša, Ľudmily Gajdošíkovej, Sergeja Kohuta, Jany Laššákovej, Milana Ľalíka, Mojmíra Mamojku, Lajosa Mészárosa, Marianny Mochnáčovej, Ladislava Orosza a Rudolfa Tkáčika o sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Notom, advokátska kancelária, Veličná 371, za účasti [REDACTED], [REDACTED] a politickej strany [REDACTED]), [REDACTED], vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb poslancov do mestského zastupiteľstva mesta [REDACTED] vo volebnom obvode č. 4, konaných 10. novembra 2018, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e rozhodnutie mestskej volebnej komisie mesta [REDACTED] zapísané v zápisnici o výsledku volieb vo volebnom obvode č. 4 vo voľbách do mestského zastupiteľstva mesta [REDACTED] konaných 10. novembra 2018 v časti, v ktorej bol za zvoleného pod poradovým číslom 2 vyhlásený kandidát [REDACTED] a za zvoleného poslanca do Mestského zastupiteľstva mesta [REDACTED] vo volebnom obvode č. 4 vyhlasuje [REDACTED].

Odôvodnenie:

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. novembra 2018 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), kandidáta na poslanca do Mestského zastupiteľstva mesta [REDACTED] (ďalej aj „mestské zastupiteľstvo“) vo volebnom obvode č. 4, za účasti [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] (ďalej aj „odporca“), a politického hnutia [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb poslancov do mestského zastupiteľstva vo volebnom obvode č. 4, konaných 10. novembra 2018. Podstatou volebnej sťažnosti je tvrdenie sťažovateľa o porušení pravidiel sčítavania hlasov.

2. Sťažovateľ na preukázanie svojej aktívnej legitímácie v konaní uviedol, že „ako kandidát na funkciu poslanca mestského zastupiteľstva vo volebnom obvode č. 4 pod poradovým číslom 8 sa umiestnil na treťom mieste s počtom odovzdaných hlasov 183. Celkový počet zapísaných voličov vo štvrtom volebnom obvode je 1470, platný hlasovací lístok malo odovzdať 729 voličov. Vzhľadom k vyššie uvedenému sťažovateľ spĺňa podmienky 10% úspešnosti platne odovzdaných hlasov voličov v zmysle ustanovenia § 59 ods. ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších právnych predpisov.“.

3. Sťažovateľ vymedzil okruh účastníkov konania vo vzťahu k pasívnej legitímácii účastníkov konania tak, že označil odporcu ([REDACTED]), ktorý mal vo voľbách získať 186 hlasov a obsadil tak v poradí druhý zvoliteľný mandát vo volebnom obvode č. 4. Vzhľadom na interpretačnú nejasnosť dotknutej právnej úpravy vo vzťahu k takémuto typu konania sťažovateľ uvádza z dôvodu právnej istoty aj ([REDACTED]),

ktorého kandidát – odporca – bol vyhlásený za zvoleného poslanca mestského zastupiteľstva.

4. Sťažovateľ ďalej uviedol, že „*predsedníčka Mestskej volebnej komisie v [REDAKOVANÉ] bola telefonicky informovaná, že aktívne a pasívne vecne legitimovaní účastníci tohto konania získali rovnaký počet odovzdaných hlasov s počtom 183. Na základe tejto skutočnosti Mestská volebná komisia v [REDAKOVANÉ] prijala uznesenie č. 8/2018, ktorým požiadala Okrskovú volebnú komisiu z volebného obvodu č. 4, aby opätovne prepočítala odovzdané hlasy dotknutých kandidátov.*“.

5. Sťažovateľ bol toho názoru, že *nedošlo zákonným spôsobom k prepočítaniu odovzdaných hlasov, a to z dôvodov, že «k prepočítaniu došlo tak, že sa nespočítavali odovzdané hlasy obidvoch kandidátov, ale len „čiarky na pomocnom papieri“, na ktorom boli zaznamenané počty odovzdaných hlasov prítomnými osobami. Takéto spočítanie vykonala p. [REDAKOVANÉ], členka Okrskovej volebnej komisie v dotknutom volebnom obvode, dcéra kandidáta, ktorý mal byť zvolený. Na základe takéhoto prepočítania malo byť zistené, že p. [REDAKOVANÉ] už nemá 183, ale 186 hlasov... Sťažovateľa vedie k podaniu tejto volebnej sťažnosti skutočnosť, že prepočítanie vykonala osoba v príbuzenskom pomere k jeho protikandidátovi, pomerne relatívne vysoký zistený rozdiel troch hlasov a samozrejme skutočnosť, že sa neprepočítavali platne odovzdané hlasy, ale akési čiarky na pomocnom papieri... [REDAKOVANÉ] mohla mať osobný záujem na volebnom úspechu svojho otca a v nestráženej chvíli je s prehľadom možné dopísať tri zvislé čiarky na pomocný papier najmä v situácii, keď nie je jej spočítavanie kontrolované iným členom Okrskovej volebnej komisie.».*

6. Sťažovateľ výslovne uviedol, že „*neobviňuje žiadnu osobu z nezákonného konania, najmä s poukazom, že takéto konanie nevie preukázať žiadnym zákonným dôkazom, len sa domáha nestrannej a objektívnej revízie zistených výsledkov zákonným spôsobom prepočítania odovzdaných hlasov a posúdenia platnosti hlasovacích lístkov v zmysle dotknutej právnej úpravy*“.

7. Sťažovateľ napokon žiada, aby ústavný súd po vykonanom dokazovaní rozhodol nálezom, že „zrušuje rozhodnutie volebnej komisie a vyhlasuje za zvoleného toho, kto bol riadne zvolený“.

8. Uznesením č. k. PL. ÚS 46/2018-12 z 5. decembra 2018 ústavný súd prijal sťažnosť sťažovateľa na ďalšie konanie.

9. Ústavný súd listom z 10. decembra 2018 vyzval odporcu, aby sa vyjadril k sťažnosti sťažovateľa. Odporca vo svojom vyjadrení, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 2. januára 2019, považoval sťažnosť sťažovateľa aj s prihliadnutím na jeho argumenty v nej uvedené za neopodstatnenú a žiadal, aby bola podľa § 63 ods. 1 písm. d) zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) zamietnutá.

Rozberajúc jednotlivé dôvody sťažnosti, odporca uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by pri postupe okrskovej volebnej komisie vo volebnom obvode č. 4 (ďalej len „okresná volebná komisia“) alebo mestskej volebnej komisie v [REDAKOVANÉ] (ďalej len „mestská volebná komisia“) došlo k porušeniu zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“). Poukázal na to, že volebný zákon v prípade okrskových, miestnych alebo mestských volebných komisií nevylučuje, aby ich členmi boli aj osoby, ktoré sú v príbuzenskom pomere k niektorému z kandidátov na poslancov obecného, miestneho alebo mestského zastupiteľstva a táto skutočnosť sama osebe nemôže mať význam pre toto konanie. Navyše sa nazdával, že v tomto prípade ide o snahu sťažovateľa viktimizovať členov rodiny odporcu a poškodzovať dobré meno jeho dcéry, ktorá by si určite nedovolila postupovať v rozpore so zákonom alebo sama spočítavať hlasovacie lístky svojho otca ako kandidáta na poslanca bez prítomnosti ďalšej osoby. Takýto postup by bol podľa odporcu nespravodlivý nielen voči sťažovateľovi, ale aj voči jemu samotnému, pretože by bol ľahko napadnuteľný. Ďalej uviedol: „Aj z vyjadrení mojej dcéry - [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] - viem, že hlasovacie lístky spočítavala riadne a za prítomnosti ďalšej osoby, členky okrskovej volebnej komisie (p. [REDAKOVANÉ], ktorá to spočítavala spolu s ňou.

Predpokladám tiež, že Mestská volebná komisia v [REDAKOVANÉ] postupovala podľa § 186 volebného zákona a požiadala príslušnú okrskovú volebnú komisiu, aby odstránila zistené nedostatky a prepočítala hlasovacie lístky s cieľom overiť, či je počet hlasov pre oboch kandidátov na poslancov ([REDAKOVANÉ] a mňa) skutočne rovnaký, s cieľom vyhnúť sa žrebovaniu. Keďže nemám vedomosť o tom, že by ktorýkoľvek člen okrskovej volebnej komisie vo volebnom obvode č. 4 uviedol v zápisnici tejto volebnej komisie z predmetných volieb akúkoľvek námietku vrátane dodatočnej námietky pri alebo po prepočítaní hlasovacích lístkov, som presvedčený, že tvrdenia uvádzané P. [REDAKOVANÉ] v jeho sťažnosti nezodpovedajú skutočnosti a jeho sťažnosti by sa po prípadnom preverení skutkového stavu zo strany Ústavného súdu SR nemalo vyhovieť.“

10. Ústavný súd listom z 10. decembra 2018 súčasne vyzval aj [REDAKOVANÉ] aby sa vyjadrila k sťažnosti sťažovateľa. Vo svojom vyjadrení, ktoré bolo doručené ústavnému súdu 4. januára 2019, sa stotožnila s argumentmi uvedenými vo vyjadrení zaslanom odporcom.

11. Obe vyjadrenia boli zaslané sťažovateľovi na repliku, avšak napriek ich riadnemu doručeniu 11. januára 2019 sa k nim už nevyjadril.

12. Ústavný súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich prílohu sťažnosti, obsahom zápisnice okrskovej volebnej komisie o výsledku volieb vo volebnom obvode č. 4, obsahom zápisnice mestskej volebnej komisie o hlasovaní vo voľbách, so zápisnicou z 2. zasadnutia mestskej volebnej komisie a s volebnou dokumentáciou. Ústavný súd uskutočnil prepočítanie hlasovacích lístkov z volebnej dokumentácie pre voľby do mestského zastupiteľstva vo volebnom obvode č. 4, odovzdaných v prospech jednotlivých kandidátov na poslancov v tomto volebnom obvode.

II.

13. Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb

do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

14. Podľa § 63 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde ústavný súd môže zrušiť rozhodnutie volebnej komisie a vyhlásiť za zvoleného toho, kto bol riadne zvolený.

15. Podstatou ochrany ústavnosti vo volebných veciach je ochrana práv zaručených v čl. 30 ústavy, t. j. aktívneho a pasívneho volebného práva. Všeobecné volebné právo, ktoré je v tomto článku zaručené, znamená právo všetkých občanov, resp. obyvateľov obcí v danom štáte, ktorí dosiahli istú vekovú hranicu, jednak svojim hlasom spolurozhodovať pri tvorbe zastupiteľských orgánov (aktívne volebné právo) a jednak uchádzať sa o zvolenie za člena niektorého zo zastupiteľských orgánov (pasívne volebné právo]. Rovnosť volebného práva znamená zaručenie toho, aby každý z voličov i kandidátov mal rovnaké postavenie.

16. Voľby môžu byť v zmysle judikatúry ústavného súdu (a tiež podľa teórie ústavného práva) spochybnené v zásade tromi spôsobmi, a to tým, že došlo k volebnej chybe (napr. nesprávne sčítanie hlasov a iné číselné omyly), k volebnému deliktu (úmyselne nesprávne sčítanie alebo iné falšovanie volieb počas ich priebehu) alebo k neprípustnému ovplyvňovaniu výsledku hlasovania [oblasť nekalej volebnej súťaže a použitých prostriedkov volebnej kampane (uznesenie sp. zn. PL. ÚS 98/07 z 3. júla 2008)].

17. Ústavný súd taktiež vo viacerých svojich rozhodnutiach zdôraznil, že voľby sú prostriedkom pravidelného obnovovania verejnej moci občanmi. Hrubé, závažné alebo viacnásobné porušenie práv občanov priznaných zákonom alebo ústavou zakladá právomoc ústavného súdu zrušiť napadnutý výsledok volieb alebo vyhlásiť voľby za neplatné, pretože namietané porušenie práv mohlo ovplyvniť priebeh a výsledok volieb. Pojem „priebeh volieb“ nezahŕňa iba hlasovanie voličov, ale aj všetky iné úkony subjektov zúčastnených na voľbách, ktoré sú v príčinnej súvislosti s voľbami (PL. ÚS 18/99).

18. Volebná komisia je orgánom verejnej moci, ktorý túto vykonáva vo verejnom záujme. Inak povedané, volebná komisia je inštitúciou verejnej moci a činnosť, ktorú vykonáva, je činnosťou vykonávanou vo verejnom záujme.

19. Okrsková volebná komisia vo voľbách do obecnej samosprávy plní aj úlohy garanta ústavnosti a zákonnosti samotného volebného aktu a prvotného sčítania hlasov. Tomuto zodpovedá jej kreovanie, zákonom ustanovené postupy a zisťovanie volebných výsledkov, ktoré sú prejavom vôle voličov (PL. ÚS 1/07).

20. Na základe prepočítania volebných lístkov pri námietke nesprávneho sčítania hlasov plénum ústavného súdu má právomoc vyhlásiť za zvoleného iného účastníka slobodnej súťaže politických síl, ktorý získal viac hlasov ako účastník tejto súťaže po vyhlásení za zvoleného podľa zápisnice o výsledku volieb do obecnej samosprávy (PL. ÚS 36/03).

21. Ak ústavný súd zistí reálnu nezhodu počtu hlasov v zápisnici okrskovej volebnej komisie o voľbách poslancov mestského zastupiteľstva so súčtami hlasov pri kontrole ich sčítania zo strany ústavného súdu, ktoré má v konečnom dôsledku vplyv predovšetkým na skutočný počet hlasov odovzdaných jednotlivým kandidátom na funkciu poslanca a na ich poradie z hľadiska počtu získaných hlasov, ide o také závažné porušenie zákona o voľbách do územnej samosprávy, ktoré je v príčinnej súvislosti so zisteným výsledkom volieb. V dôsledku uvedených skutočností vzniká dôvodná pochybnosť, že výsledok volieb neodráža skutočnú vôľu voličov (PL. ÚS 9/2011) a ústavný súd musí v tejto časti voľby, resp. ich výsledok zrušiť (PL. ÚS 17/09).

22. Zmyslom rozhodovania ústavného súdu o volebných sťažnostiach nie je sankcionovanie kandidáta, ktorý porušil zákon alebo v prospech ktorého bol porušený zákon, ale posúdenie, či volebné vady mohli ovplyvniť výsledok volieb. Z toho však vyplýva, že je nutné posúdiť nielen volebné vady spôsobené priamo kandidátmi, ale vziať do úvahy aj volebné vady spôsobené inými osobami (ochrana objektívneho volebného práva) (uznesenie sp. zn. PL. ÚS 78/2011 z 23. februára 2011).

23. S ohľadom na uvedené zásady ústavný súd v okolnostiach danej veci skúmal, či skutočnosti namietané sťažovateľom mohli vyvolať také porušenie ústavy a volebného zákona, ktoré bolo spôsobilé v konečnom dôsledku reálne ovplyvniť výsledok napadnutých volieb poslancov mestského zastupiteľstva.

III.

24. V súvislosti s namietaným výsledkom volieb poslancov do mestského zastupiteľstva vo volebnom obvode č. 4 sťažovateľ namietal nesprávne spočítanie platných hlasov odovzdaných v jeho prospech. Uvedená skutočnosť vyplynula podľa jeho názoru z druhého prerátania hlasov okrskovej volebnej komisie potom, ako mestská volebná komisia nariadila prerátať volebné lístky pre dosiahnutý rovnaký počet pre sťažovateľa a odporcu a bol zistený rozdiel šiestich v prospech odporcu. Z uvedeného dôvodu sťažovateľ navrhol prepočítanie hlasovacích lístkov kandidátov na poslancov mestského zastupiteľstva vo volebnom obvode č. 4, ktoré malo preukázať jeho tvrdenia.

25. Ústavný súd v zmysle § 62 zákona o ústavnom súde výzvou z 27. novembra 2018 vyžiadal od mesta [REDAKOVANÉ] volebnú dokumentáciu (vrátane hlasovacích lístkov), ktorá mu bola doručená 29. novembra 2018.

26. Ústavný súd vykonal dokazovanie prepočítaním hlasovacích lístkov odovzdaných vo volebnom obvode č. 4 v prospech jednotlivých kandidátov uchádzajúcich sa o mandát poslanca mestského zastupiteľstva. Do mestského zastupiteľstva sa v tomto obvode volili dvaja poslanci z 10 kandidátov.

27. Zo zápisnice okrskovej volebnej komisie o priebehu a výsledku volieb vo volebnom obvode č. 4. vyplynul nasledujúci počet odovzdaných platných hlasov jednotlivým kandidátom pre voľby poslancov mestského zastupiteľstva:

- pre kandidáta pod por. č. 1 – [REDAKOVANÉ], bolo odovzdaných 119 platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 2 – [REDAKOVANÉ], bolo odovzdaných 62 platných hlasov,

- pre kandidáta pod por. č. 3 – [REDACTED], bolo odovzdaných 153 platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 4 – [REDACTED], bolo odovzdaných 163 platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 5 – [REDACTED], bolo odovzdaných 186 platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 6 – [REDACTED], bolo odovzdaných 19 platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 7 – [REDACTED], bolo odovzdaných 196 platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 8 – [REDACTED], bolo odovzdaných 183 platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 9 – [REDACTED], bolo odovzdaných 116 platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 10 – [REDACTED], bolo odovzdaných 166 platných hlasov.

28. Po prepočítaní odovzdaných platných hlasov jednotlivým kandidátom na poslanca mestského zastupiteľstva vo 4. volebnom obvode ústavným súdom bol zistený nasledujúci stav:

- pre kandidáta pod por. č. 1 – [REDACTED], bolo odovzdaných 119 platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 2 – [REDACTED], bolo odovzdaných **61** platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 3 – [REDACTED], bolo odovzdaných 153 platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 4 – [REDACTED], bolo odovzdaných **165** platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 5 – [REDACTED], bolo odovzdaných **180** platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 6 – [REDACTED], bolo odovzdaných 19 platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 7 – [REDACTED], bolo odovzdaných **200** platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 8 – [REDACTED], bolo odovzdaných **186** platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 9 – [REDACTED], bolo odovzdaných **115** platných hlasov,
- pre kandidáta pod por. č. 10 – [REDACTED], bolo odovzdaných **168** platných hlasov.

29. Po porovnaní počtu platných hlasov získaných jednotlivými kandidátmi na poslanca mestského zastupiteľstva podľa zápisnice okrskovej volebnej komisie č. 4 a zistení vyplývajúcich z prepočítania hlasov uskutočneného ústavným súdom bolo zistené, že pre kandidáta pod por. č. 2 [REDACTED] bolo v skutočnosti odovzdaných 61 hlasov, teda o jeden platný hlas menej, pre kandidáta pod por. č. 4 [REDACTED] 165 hlasov, teda o 2 platné hlasy viac, pre kandidáta pod por. č. 5 [REDACTED]

180 hlasov, teda o 6 platných hlasov menej, pre kandidáta pod por. č. 7 [REDACTED] 200 hlasov, teda o 4 platné hlasy viac, pre kandidáta pod por. č. 8 [REDACTED] 186 hlasov, teda o 3 platné hlasy viac, pre kandidáta pod por. č. 9 [REDACTED] 115 hlasov, teda o 1 platný hlas menej a pre kandidáta pod por. č. 10 [REDACTED] bolo v skutočnosti odovzdaných 168 hlasov, teda o 2 platné hlasy viac.

30. V rámci preskúmania správnosti sčítania platných hlasov na hlasovacích lístkoch pre voľby poslancov mestského zastupiteľstva vo volebnom okrsku č. 4 ústavný súd zistil, že výsledky uvedené v zápisnici okrskovej volebnej komisie z 10. novembra 2018 nie sú v súlade so skutočným stavom odovzdaných platných hlasovacích lístkov.

31. Týmto zistením bolo zároveň preukázané, že okrsková volebná komisia č. 4 nesprávne sčítala dosiahnuté hlasy až siedmich kandidátov pre voľby poslancov mestského zastupiteľstva, čo priamo ovplyvnilo výsledok volieb poslancov v tomto volebnom obvode, keďže sa podľa reálne zisteného počtu získaných hlasov zmenilo poradie úspešnosti jedného kandidáta na poslanca mestského zastupiteľstva. Poslanecké miesta v mestskom zastupiteľstve tak získali kandidáti s týmto počtom hlasov:

[REDACTED] – 200 hlasov,

[REDACTED] – 186 hlasov.

32. Z uvedených výsledkov sčítania hlasov vyplýva, že sťažovateľ [REDACTED] získal 186 hlasov (čo predstavuje v poradí 2. miesto pri dvoch kandidátoch vo volebnom obvode č. 4 pre voľby do mestského zastupiteľstva), čím sa z hľadiska prepočítaného volebného výsledku dostal na miesto druhého platne zvoleného poslanca mestského zastupiteľstva za volebný obvod č. 4.

IV.

33. Vzhľadom na zistenie ústavného súdu o reálnej nezhode počtu hlasov v zápisnici okrskovej volebnej komisie a tým aj mestskej volebnej komisie o voľbách poslancov

do mestského zastupiteľstva vo volebnom obvode č. 4 so súčtami hlasov pri kontrole ich sčítania zrealizovaného ústavným súdom, ktoré má v konečnom dôsledku vplyv predovšetkým na skutočný počet hlasov odovzdaných jednotlivým kandidátom na funkciu poslanca mestského zastupiteľstva a aj na ich poradie z hľadiska počtu získaných hlasov, ústavný súd dospel k záveru, že ide o také závažné porušenie volebného zákona, ktoré je v príčinnej súvislosti so zisteným výsledkom volieb. V dôsledku uvedených skutočností vzniká dôvodná pochybnosť, že výsledok volieb neodráža skutočnú vôľu voličov.

34. Ústavný súd konštatuje, že uvedeným konaním okrskovej volebnej komisie došlo k porušeniu ústavou zaručeného volebného práva a jeho princípov spôsobom ovplyvňujúcim slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti. Uvedené zistenia ústavný súd hodnotí ako hrubé a závažné porušenia volebného zákona, pretože tieto boli spôsobilé reálne ovplyvniť vyhlásený výsledok napadnutých volieb poslancov mestského zastupiteľstva.

35. Ústavný súd sa musí pri tomto type konania (konanie vo volebných veciach) vzhľadom na jeho účel, ktorým je predovšetkým verejný záujem na tom, aby výsledok volieb odrážal skutočnú vôľu voličov, a bol teda zachovaný základný predpoklad fungovania demokratického štátu, riadiť princípom materiálneho chápania ochrany ústavnosti, a vyrovnáť sa tak s každým zisteným a zároveň relevantným porušením zákonnosti alebo ústavnosti volebného procesu.

36. Podľa § 189 ods. 1 volebného zákona za poslancov obecného zastupiteľstva sú zvolení kandidáti, ktorí získali vo volebnom obvode v poradí najviac platných hlasov.

37. Z výsledkov prepočítania hlasov pre jednotlivých kandidátov na funkciu poslanca mestského zastupiteľstva uskutočneného ústavným súdom v rámci dokazovania vyplýva, že sťažovateľ sa s počtom získaných 186 platných hlasov zaradil na 2. miesto v poradí podľa počtu získaných hlasov, čo pri voľbe dvoch poslancov z volebného obvodu

č. 4 do mestského zastupiteľstva z 10 kandidátov znamená, že sa z hľadiska prepočítaného volebného výsledku dostal na miesto platne zvoleného poslanca mestského zastupiteľstva.

38. V súvislosti s vyjadrením odporcu, v ktorom uviedol, že priebeh a sčítavanie volebných lístkov prebehlo podľa zákona, ústavný súd vlastným dokazovaním po prepočítaní hlasov dospel k záveru, že tieto jeho tvrdenia nemajú vo vykonanom dokazovaní oporu.

39. Sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd zrušil rozhodnutie mestskej volebnej komisie zapísané v zápisnici o hlasovaní vo voľbách do mestského zastupiteľstva, konaných 10. novembra 2018, a za zvoleného poslanca vyhlásil sťažovateľa.

40. Ústavný súd vzhľadom na uvedené uplatnil svoju právomoc vyplývajúcu z § 63 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde zrušiť rozhodnutie mestskej volebnej komisie a vyhlásiť za zvoleného toho, kto bol riadne zvolený. Na základe tejto právomoci zrušil rozhodnutie mestskej volebnej komisie v zápisnici o voľbách poslancov mestského zastupiteľstva týkajúce sa pôvodne uvedeného dosiahnutého volebného výsledku sťažovateľa so skutočne získaným počtom platných hlasov 186, a vyhlásil ho za riadne zvoleného poslanca Mestského zastupiteľstva mesta [REDAKOVANÉ]. Odporca so zisteným volebným výsledkom 180 skutočne získaných platných hlasov sa tak umiestnil na treťom mieste ako náhradník s poradovým číslom 1, ktorý nebol vo volebnom obvode č. 4 zvolený za poslanca mestského zastupiteľstva. Z výrokovej časti nálezu zároveň vyplýva, že nadobudnutím jeho právoplatnosti, ku ktorému dôjde jeho doručením účastníkom konania, zaniká dotknutému poslancovi [REDAKOVANÉ] mandát poslanca Mestského zastupiteľstva mesta [REDAKOVANÉ].

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. januára 2019