



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 235/05-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. novembra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť P., spol. s r. o., S., zastúpenej advokátkou JUDr. B. I., S., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 48 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky konaním Okresného súdu Senica sp. zn. Cb 14/98 v spojení s konaním Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 Cob 267/03, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P., spol. s r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. októbra 2005 doručená sťažnosť spoločnosti P., spol. s r. o., S. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou JUDr. B. I., S., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 48 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) konaním Okresného súdu Senica (ďalej len „okresný súd“) vedeným pod sp. zn. Cb 14/98 v spojení s konaním Krajského súdu v Trnave vedeným pod sp. zn. 21 Cob 267/03.

Sťažovateľka namieta porušenie označených základných práv v konaní okresného súdu v spojení s konaním krajského súdu, predmetom ktorého bolo zaplatenie sumy 126 813 Sk, pričom sťažovateľka vystupuje v tomto konaní na strane odporcu. Nesúhlasí s rozhodnutiami tohto okresného súdu, ako aj krajského súdu, pričom sa nestotožňuje s ich názorom na ňou vznesenú námietku premlčania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje ústavný súd o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv a slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd; znamená to, že právomoc ústavného súdu je subsidiárna.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie ústavný súd nemá právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Rovnako môže ústavný súd odmietnuť sťažnosť aj vtedy, ak je zjavne neopodstatnená.

Za oneskorene podanú sťažnosť sa považuje podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť, ktorá bola podaná ústavnému súdu po uplynutí dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplynulo, že namietané rozhodnutie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť po uplynutí zákonom ustanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie sťažnosti, a preto ústavný súd uzavrel, že sťažnosť sťažovateľky bola v tejto časti podaná oneskorene a z toho dôvodu ju odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vo vzťahu k namietanému konaniu okresného súdu uvádza ústavný súd, že jeho právomoc je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy subsidiárna a jej uplatnenie neprichádza do úvahy v prípadoch, keď sa možno ochrany dovolať na všeobecnom súde. Čo sa týka uplatnenia práva na náhradu škody, ústavný súd uvádza, že na takéto konanie je daná právomoc všeobecného súdu. Vzhľadom na tieto skutočnosti ústavný súd odmietol túto časť sťažnosti sťažovateľky pre nedostatok právomoci podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. novembra 2005