



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 334/06-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. októbra 2006 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. O. P., správkyne konkurznej podstaty A., s. p., P., zastúpenej advokátom JUDr. P. Ž., D., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. E 274/99 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. O. P. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. októbra 2005 doručená sťažnosť JUDr. O. P., správkyne konkurznej podstaty A., s. p., P. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len

„ústava“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. E 274/99.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti požaduje, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Bolo porušené základné právo podľa ust. § 48 ods. 2 Ústavy SR v platnom znení prietiahmi v konaní č. E 274/99 vedenom pred Okresným súdom v Trnave.

Sťažovateľovi sa priznáva finančné zadosťučinenie vo výške 20.000,- Sk, ktoré je povinná vyplatiť SR - Okresný súd Trnava na adresu sťažovateľa.

Sťažovateľovi sa priznáva náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 2.800,- Sk (2 úkony právnej pomoci podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. á 1.250,- Sk + 2 x paušálna náhrada á 150,- Sk podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), ktoré je porušovateľ povinný vyplatiť na účet právneho zástupcu sťažovateľa (...)“

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj sťažnosť, ktorá je zjavne neopodstatnená.

Ústavný súd môže sťažnosť odmietnuť pre zjavnú neopodstatnenosť aj vtedy, ak je zrejmé, že medzi namietaným postupom všeobecného súdu, v tomto prípade okresného súdu, a označeným základným právom (na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov

podľa čl. 48 ods. 2 ústavy) nie je žiadna súvislosť, ktorá by reálne vytvárala základ na záver o možnom porušení uvedených základných práv.

Podľa čl. I bodu 117 prechodného ustanovenia § 372m zákona č. 341/2005 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „OSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. septembra 2005, v konaniach o výkon rozhodnutia začatých do 31. augusta 2005 musí oprávnený podať do šiestich mesiacov od účinnosti tohto zákona návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a zároveň v tejto lehote oznámiť podanie návrhu na vykonanie exekúcie súdu, ktorý viedol výkon rozhodnutia.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku ak oprávnený oznámi súdu, že podal návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, súd postúpi vec zvolenému exekútorovi spolu s písomným poverením na vykonanie exekúcie. Účinky pôvodného návrhu na výkon rozhodnutia, ako aj procesné úkony súdu, z ktorých vyplývajú obmedzenia pre účastníkov konania, zostávajú zachované. Právoplatné uznesenie súdu o nariadení výkonu rozhodnutia má účinky právoplatného upovedomenia o začatí exekúcie podľa osobitného predpisu. Podľa § 372m ods. 3 OSP ak oprávnený neoznámi súdu, že podal návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, súd konanie o výkon rozhodnutia zastaví. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok. Súd neprizná oprávnenému v tomto prípade právo na náhradu trov konania.

Sťažnosť bola doručená ústavnému súdu 26. októbra 2005, teda v dobe, keď podľa § 372m ods. 1 a 3 OSP okresný súd už nemohol urobiť iný úkon, než vec postúpiť súdnemu exekútorovi alebo konanie pred ním zastaviť. Táto procesná situácia je takého charakteru, ktorý neumožňuje ústavnému súdu iné než konštatovanie, že k porušovaniu základného práva na konanie bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy po 1. septembri 2005 už nemohlo dochádzať a ďalšie trvanie konania o výkon rozhodnutia už okresný súd nemohol právne významným spôsobom ovplyvniť. Tento procesný stav vyplývajúci z citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku má rovnakú relevanciu, ako keby k 1. septembru 2005 došlo k právoplatnému skončeniu konania o výkon rozhodnutia pred

okresným súdom, pričom taká situácia sa posudzuje ako skutkový i právny dôvod na odmietnutie sťažnosti pre jej zjavnú neopodstatnenosť.

Preto ústavný súd sťažnosť odmietol ako zjavne neopodstatnenú už po jej predbežnom prerokovaní (§ 25 ods.2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. októbra 2006