



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 151/07-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. R. C., N., zastúpenej advokátom JUDr. M. C., N., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Nitra sp. zn. 12 C 71/2005 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť MUDr. R. . o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 29. marca 2007 doručená sťažnosť MUDr. R. C., N. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. M. C., N., ktorou namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 71/2005.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 12 C 71/2005 sa žalobou zo 7. apríla 2005 sťažovateľka domáha na žalovanom J. G. a spol. zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam s prikázaním veci do výlučného vlastníctva. Podľa tvrdenia sťažovateľky k mimosúdnej dohode so spoluvlastníkmi nehnuteľnosti napriek jej snahe nedošlo, o čom bola informovaná 14. augusta 2006. Súčasne o tom upovedomila okresný súd a žiadala o nariadenie termínu ústneho pojednávania, čo okresný súd neurobil, preto o to požiadala opätovne 5. januára 2007. Pretože okresný súd ani na túto výzvu neurčil termín pojednávania, napísala predsedovi okresného súdu na tento nezákonný postup 7. februára 2007 sťažnosť, na ktorú však nedostala odpoveď a v čase podania sťažnosti ústavnému súdu nebol vo veci nariadený termín ústneho pojednávania.

Na základe uvedeného sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd v náleze vyslovil porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, aby okresnému súdu prikázal v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 71/2005 konať bez zbytočných prietáhov a aby jej priznal primerané finančné zadost'učinenie v sume 600 000 Sk a náhradu trov konania.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého

návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Zjavne neopodstatneným návrhom je návrh, ktorým sa namieta taký postup orgánu verejnej moci, ktorým nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva, ktoré označil sťažovateľ, pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom toho orgánu a základným právom, porušenie ktorého sa namieta, ako aj vtedy, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán porušoval označené základné právo, pretože uvedená situácia alebo stav takú možnosť reálne nepripúšťajú (napr. II. ÚS 1/05, II. ÚS 20/05, IV. ÚS 288/05, II. ÚS 298/06).

Sťažovateľka v sťažnosti uvádzala, že návrhom z 15. júla 1993 v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 18 C 133/1993 sa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia od ostatných spoluvlastníkov. Keďže okresný súd vo veci nekonal, vzala návrh späť a podala žalobu, ktorá je predmetom sťažnosti. V konaní sp. zn. 18 C 133/1993 išlo o tých istých účastníkov konania ako v konaní pod sp. zn. 12 C 71/2005.

Z obsahu sťažnosti, jej príloh a z vyžiadaného súdneho spisu ústavný súd zistil, že okresný súd urobil prvý úkon vo veci 21. apríla 2005, a žaloba okresnému súdu bola podaná 12. apríla 2005. V mesiaci august bola sťažovateľka vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku. Prvé ústne pojednávanie vo veci bolo 13. marca 2006. Sťažovateľka sa však snažila o mimosúdnu dohodu s účastníkmi sporu – žalovanými a z toho dôvodu sama požiadala o odročenie termínu ústneho pojednávania, čo oznámila okresnému súdu 14. augusta 2006. Od 14. augusta 2006 okresný súd urobil úkony smerujúce k zabezpečeniu spisu, ktorý sa na vec vzťahoval.

Ako vyplýva z uvedených úkonov okresného súdu, v jeho postupe sa nevyskytli také nečinnosti alebo neefektívne činnosti, ktoré by signalizovali možné porušenie označeného práva sťažovateľky po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie, a preto ústavný súd odmietol sťažnosť ako zjavne neopodstatnenú. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sa ústavný súd ďalšími návrhmi uvedenými v sťažnosti nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok

V Košiciach 21. júna 2007