



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 41/07-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte na neverejnom zasadnutí 5. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. R. H., J., zastúpeného advokátkou JUDr. G. B., M., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva zaručeného čl. 46 ods. 1 a čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 9 C 367/02-184 zo 17. decembra 2004 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č. k. 9 C 367/02-237 z 21. novembra 2005 a rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 5 Co 462/2005-263 z 19. júna 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. R. H. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. februára 2007 doručená sťažnosť Mgr. R. H., J. (ďalej len „sťažovateľ“) z 29. januára 2007, zastúpeného advokátkou JUDr. G. B., M., ktorou namietal porušenie svojho základného práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozsudkom Okresného súdu Michalovce (ďalej len „okresný súd“) č. k. 9 C 367/02-184 zo 17. decembra 2004 v spojení s dopĺňacím rozsudkom

č. k. 9 C 367/02-237 z 21. novembra 2005 a rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 5 Co 462/2005-263 z 19. júna 2006 a žiadal ústavný súd, aby nálezom tieto rozsudky zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie okresnému súdu.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Zo sťažnosti a jej príloh vyplýva, že táto bola podaná po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, pretože napadnuté

rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 17. augusta 2006 a sťažnosť bola doručená ústavnému súdu 19. februára 2007. Ak sťažovateľ vychádzal v súvislosti so zachovaním lehoty pre podanie sťažnosti z toho, že lehota mu začala plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení stanoviska Krajskej prokuratúry v Košiciach k jeho návrhu na podanie mimoriadneho dovolania, ústavný súd uvádza, že ak sťažnosť smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu všeobecného súdu, lehota pre jej podanie začína plynúť dňom nasledujúcim po dni právoplatnosti tohto rozhodnutia. Podanie podnetu na podanie mimoriadneho dovolania generálnemu prokurátorovi Slovenskej republiky nie je právnym prostriedkom podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde, ktorý by bol povinný sťažovateľ využiť pred podaním sťažnosti ústavnému súdu a na plynutie dvojmesačnej lehoty od právoplatnosti rozhodnutia všeobecného súdu nemá jeho podanie žiaden právny význam.

Na základe uvedených skutočností rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. apríla 2007