



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 74/2010-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. marca 2010 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti V., s. r. o., K., zastúpenej advokátkou JUDr. B. T., K., ktorou namietala porušenie svojich základných práv postupom Daňového úradu Komárno v daňovom konaní vedenom pod sp. zn. 621/230/39494/08/Nát a Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky so sídlom v Banskej Bystrici v odvolacom daňovom konaní vedenom pod sp. zn. 1/224/15386-93363/2008/992117-r, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti V., s. r. o., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 7. januára 2010 doručené podanie spoločnosti V., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 34 ods. 2 a čl. 52 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Daňového úradu Komárno (ďalej len „daňový úrad“) vo veci vedenej pod sp. zn. 621/230/39494/08/Nát a jeho rozhodnutím z 5. septembra 2008 a Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky so sídlom v Banskej Bystrici (ďalej len

„daňové riaditeľstvo“) v odvolacom daňovom konaní vedenom pod sp. zn. 1/224/15386-93363/2008/992117-r a jeho rozhodnutím zo 4. decembra 2008. Je toho názoru, že došlo k porušeniu jej základných práv z dôvodu, že „daňový úrad nepojal do konania tlmočníka, prejednával vec a vykonával kontrolu len v slovenskom jazyku...“. Daňové riaditeľstvo jeho odvolanie, „kde v prvom rade namietal porušenie jeho ústavných práv a základných slobôd...“, zamietlo.

2. Sťažovateľka v sťažnosti uviedla, že podala „na Krajský súd v Nitre návrh na preskúmanie rozhodnutia, ktoré bolo vedené pod č. 11 S 37/2009. Krajský súd... zastavil konanie vo veci z dôvodu, že bolo oneskorene podané a porušenie zákona neskúmal.“.

3. Podanie sťažovateľky nespĺňalo náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd preto 27. januára 2010 telefonicky a následne listom z 24. februára 2010 vyzval právnu zástupkyňu sťažovateľky, aby svoje podanie doplnila v zmysle ustanovení § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, najmä aby predložila sťažnosťou napadnuté rozhodnutia daňových úradov opatrené doložkou právoplatnosti. Na doplnenie podania jej ústavný súd ustanovil lehotu 7 dní od doručenia výzvy. Podľa doručenky právna zástupkyňa sťažovateľky prevzala výzvu 26. februára 2010 a napriek upozorneniu na možnosť odmietnutia podania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde svoje podanie v stanovenej lehote nedoplnila.

4. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa (sťažovateľa) na takéto nedostatky návrhu upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

5. Keďže sťažovateľka svoje podanie na výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote nedoplnila, ústavný súd jej podanie odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. marca 2010