



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 406/2018-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. novembra 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 7 S 13942/2010 a jeho uzneseniami z 18. januára 2018 a 12. júla 2018 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. októbra 2018 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 S 13942/2010 a jeho uzneseniami z 18. januára 2018 a 12. júla 2018 (ďalej aj „uznesenia krajského súdu“).

2. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta uznesenia krajského súdu uvedené v bode 1, ktorými malo dôjsť k porušeniu jeho označených práv podľa ústavy a dohovoru. Uznesením krajského súdu (vydaným vyšším súdnym úradníkom, pozn.) z 18. januára 2018 bol sťažovateľ vyzvaný, aby predložil v stanovenej lehote riadne splnomocnenie v konaní proti Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky o preskúmanie jeho rozhodnutia, inak konanie bude zastavené. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ 1. marca 2018 sťažnosť, o ktorej rozhodol krajský súd uznesením z 12. júla 2018 tak, že ju zamietol z dôvodu, že Centrom právnej pomoci v Prešove (ďalej len „centrum“) mu bol odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci, a to rozhodnutím č. KaPO 4N 6454/2016-6609/2018, ČRZ: 33849/2018 z 13. marca 2018 (toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 25. apríla 2018). Súčasne krajský súd odmietol jeho námietku, že ide o procesný nedostatok, ktorý by malo odstrániť centrum.

3. Sťažovateľ v prílohe k sťažnosti pripojil aj žiadosť z 18. augusta 2018 adresovanú centru, aby mu v konaní pred ústavným súdom proti uzneseniu krajského súdu z 12. júla 2018 bol ustanovený právny zástupca z radov advokátov.

4. Na základe opísaného skutkového stavu v sťažnosti na 12 stranách a dôvodov, v čom vidí porušenie svojich práv, žiada, aby ústavný súd vyslovil nálezom, že v označenom konaní pred krajským súdom a namietanými uzneseniami došlo k porušeniu jeho označených práv. Súčasne žiada predmetné uznesenia krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Domáha sa aj priznania finančného zadosťučinenia v sume 2 000 € a úhrady trov konania.

5. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti

o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

6. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľov. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, návrhy podané oneskorene, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

7. Sťažovateľ namieta porušenie svojich práv namietanými uzneseniami krajského súdu (bod 1), pričom ústavný súd súčasne zistil, že centrum nepriznalo sťažovateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v konaní pred ústavným súdom proti uzneseniu krajského súdu z 12. júla 2018 svojím rozhodnutím č. KaPO-4 N 25757/2018, ČRZ:141907/2018 z 11. októbra 2018. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 2. novembra 2018.

8. Z uplynulej rozhodovacej činnosti ústavného súdu vyplýva, že v minulosti, napr. v roku 2018 bol sťažovateľ už viackrát (napr. v konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 808/2018, Rvp 991/2018, Rvp 1337/2018 a sp. zn. Rvp 1795/2018) poučený o tom, že predpokladom úspešného uplatnenia námietky porušenia základných práv a slobôd v konaní pred ústavným súdom je splnenie všeobecných a osobitných náležitostí vyplývajúcich z § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde, ako aj ďalších procesných podmienok vyplývajúcich z § 53 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ mal teda nepochybne vedomosť o tom, že v konaní pred ústavným súdom musí mať kvalifikované právne zastúpenie (advokátom).

9. Vychádzajúc z argumentácie sťažovateľa, ktorá je opätovne neurčitá až zmätočná, neobsahuje žiadne právne relevantné skutočnosti svedčiace o porušení jeho základných práv alebo slobôd, rozhodovanie o ktorých by patrilo do právomoci ústavného súdu, ústavný súd jeho sťažnosť odmietol najprv pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, bez toho, aby ho vyzval na odstránenie nedostatkov jeho sťažnosti (bod 8).

10. Do úvahy by prichádzalo však aj odmietnutie sťažnosti pre nedostatok právomoci ústavného súdu na prerokovanie sťažnosti, pretože napadnuté uznesenia krajského súdu sa netýkajú rozhodnutia v merite veci, ale týkajú sa iba výziev na ustanovenie advokáta. Súčasne ústavný súd zistil, že konanie pod sp. zn. 6 S 59/2018 na krajskom súde (vo veci odňatia nároku na zastupovanie sťažovateľa centrom z 13. marca 2018, pozn.) tiež nie je právoplatne skončené.

11. Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť preto sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. novembra 2018