



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 396/2013-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. júna 2013 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej advokátom doc. JUDr. B. F., PhD., A., s. r. o., B., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2 CoE 77/2012 zo 4. októbra 2012 v spojení s postupom a uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12 Er 258/2009 z 5. januára 2012 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. marca 2013 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojich práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a uznesením Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 2 CoE 77/2012 zo 4. októbra 2012 (ďalej len „napadnuté uznesenie krajského súdu“) v spojení s postupom a uznesením Okresného súdu Rožňava (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 12 Er 258/2009 z 5. januára 2012 (ďalej len „napadnuté uznesenie okresného súdu“).

V petite sťažnosti sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal rozhodnutie, ktorým vysloví porušenie jej základného práva podľa čl. 12 ods. 2, čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 14 dohovoru, ako aj práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu napadnutým uznesením okresného súdu a jemu predchádzajúcim postupom, ako aj napadnutým uznesením krajského súdu a jemu predchádzajúcim postupom, zruší napadnuté uznesenie okresného súdu a napadnuté uznesenie krajského súdu, ktorým boli potvrdené uznesenia okresného súdu o zastavení exekúcie vedenej v prospech sťažovateľky, veci vráti na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

Ústavný súd v súvislosti s prípravou na predbežné prerokovanie sťažnosti zistil, že 4. februára 2013, teda mesiac pred doručením sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 11164/2013, bola ústavnému súdu doručená sťažnosť sťažovateľky vedená pod sp. zn. Rvp 10171/2013, ktorou žiadala o vydanie rozhodnutia, ktorým by rovnako ako v prípade sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 11164/2013 ústavný súd vyslovil porušenie

jej základného práva podľa čl. 12 ods. 2, čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 14 dohovoru, ako aj práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu napadnutým uznesením okresného súdu a jemu predchádzajúcim postupom, ako aj napadnutým uznesením krajského súdu a jemu predchádzajúcim postupom.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

Porovnaním sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 10171/2013 a sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 11164/2013 ústavný súd zistil, že nimi sťažovateľka namieta postupy

a rozhodnutia okresného súdu a krajského súdu v totožných súdnych (exekučných) konaniach a žiada v nich vysloviť porušenie tých istých základných práv, priznať rovnakú výšku finančného zadost'učinenia a priznať úhradu trov konania.

Ústavný súd konštatuje, že začatie konania pod sp. zn. Rvp 10171/2013 bráni tomu, aby vo veci prebiehalo ďalšie konanie vedené pod sp. zn. Rvp 11164/2013. Uvedené zistenie odôvodňuje odmietnutie s'ťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 11164/2013 ako neprípustnej podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, keďže tým došlo k naplneniu dôvodu neprípustnosti zakotvenému v § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že s'ťažnosť vedená pod sp. zn. Rvp 11164/2013 obsahuje rozsiahlejšiu argumentáciu ako s'ťažnosť vedená pod sp. zn. 10171/2013.

Vzhľadom na zistenie neprípustnosti s'ťažnosti a jej celkové odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sa ústavný súd bližšie argumentáciu obsiahnutou v s'ťažnosti nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. júna 2013