



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 362/2024-29

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B3-14Cpr/1/2013 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ 4. júna 2024 ústavnému súdu doručil ústavnú sťažnosť v elektronickej podobe bez autorizácie podľa zákona o e-Governmente, ktorú doplnil 16. júna 2024 v elektronickej podobe s autorizáciou podľa zákona o e-Governmente a v tento deň advokát (Mgr. Stanislav Hutňan, Kominárska 2, Bratislava) doručil ústavnú sťažnosť v elektronickej podobe s autorizáciou podľa zákona o e-Governmente. Ďalší advokát (Mgr. Miroslav Hončár, Perličková 23, Bratislava) 3. júla 2024 ústavnému súdu v elektronickej podobe bez autorizácie podľa zákona o e-Governmente predložil plnomocenstvo na zastúpenie sťažovateľa v tomto konaní pred ústavným súdom.

2. Sťažovateľ sa domáha vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a zákazu diskriminácie podľa čl. 14 ústavy a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom mestského súdu v pracovnoprávnom spore s tým, že mestskému súdu bude prikázané konať bez zbytočných prieťahov a jemu bude priznaných 39 000 eur ako náhrada majetkovej ujmy a 28 000 eur ako náhrada nemajetkovej ujmy.

3. K žiadnemu z podaní sťažovateľ a ani jeho advokáti nepriložili dôkaz o postupe mestského súdu. Sťažovateľ navrhol, aby bol pripojený nálezh ústavného súdu č. k. III. ÚS 399/2022-28 z 8. septembra 2022, ktorým bolo vyslovené, že postupom okresného súdu, z ktorého výkon súdnictva od júna 2023 prešiel na mestský súd v konaní sp. zn. 14Cpr/1/2013, bolo porušené jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru s tým, že okresnému súdu bolo prikázané konať bez zbytočných prieťahov a sťažovateľovi bolo priznané finančné

zadosťučinenie 4 000 eur. Vo zvyšnej časti o priznanie finančného zadosťučinenia ústavnej sťažnosti vyhovené nebolo a už uznesením ústavného súdu zo 14. júla 2022 bola ústavná sťažnosť odmietnutá v časti, v ktorej sťažovateľ žiadal vysloviť porušenie základného práva na súdnu ochranu, keďže v tejto časti ústavná sťažnosť nemala náležitosti ustanovené zákonom, pretože sťažovateľ nevymedzil, ako malo dôjsť k porušeniu tohto práva.

4. Sťažovateľ opisuje postup okresného súdu, z ktorého výkon súdnictva prešiel na mestský súd, vo svojom pracovnoprávnom spore. Z jeho podania je zrejmé, že po náleze ústavného súdu č. k. III. ÚS 399/2022-28 z 8. septembra 2022 mestský súd jeho žalobu rozsudkom zo 4. apríla 2024 zamietol. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti namieta nesprávnosť tohto rozhodnutia a postup mestského súdu, ktorý mu predchádzal.

II.

5. V rozsahu proti postupu mestského súdu v období do nálezu ústavného súdu č. k. III. ÚS 399/2022-28 z 8. septembra 2022 je ústavná sťažnosť podľa § 55 písm. a) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) neprípustná, keďže sa týka porušenia totožných ústavných práv sťažovateľa postupom mestského súdu, ktorý bol predmetom posúdenia ústavného súdu v tomto skoršom náleze. Ústavná sťažnosť sťažovateľa sa tak týka veci, o ktorej už ústavný súd rozhodol, a preto bola v rozsahu proti postupu mestského súdu do 8. septembra 2022 podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

6. K ústavnej sťažnosti v rozsahu proti postupu mestského súdu v období po náleze ústavného súdu č. k. III. ÚS 399/2022-28 z 8. septembra 2022 v rozpore s § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde nie sú pripojené žiadne dôkazy o zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu ústavných práv sťažovateľa. Ústavná sťažnosť tak v tomto rozsahu nemá náležitosti ustanovené zákonom, a preto bola v tomto rozsahu podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Nebol dôvod na to, aby ústavný súd postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde tieto nedostatky ústavnej sťažnosti naprával tak, že by sťažovateľa na ich odstránenie vyzval. Je zrejmé, že sťažovateľ svoje podania ústavnému súdu zasiela bez toho, aby boli spísané advokátom, čo je v rozpore s § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého musí byť sťažovateľ v celom konaní zastúpený advokátom. V rozpore s týmto ustanovením sťažovateľ najprv ústavnému súdu zaslal ústavnú sťažnosť bez zastúpenia advokátom a formálne nedostatky sa následne snažil odstrániť tým, že obdobné podanie je podpísané advokátom bez jasného splnomocnenia na takýto úkon, ako to bolo v prípade podania advokáta Hutňana alebo doručením neautorizovaného podania advokáta Hončára.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. júla 2024

Robert Šorl
predseda senátu