



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 11/94

Ústavný súd Slovenskej republiky v pléne na predbežnom prerokovaní návrhu Okresného súdu v Bardejove, zastúpeného Mgr. Zdenkou Sarakovou, predsedníčkou senátu, na začatie konania podľa čl. 125 písm. b/ Ústavy Slovenskej republiky o súlade vyhlášky ministra zdravotníctva ČSR č. 27/1950 Ú. v. o znárodnení prírodných liečivých zdrojov a kúpeľného majetku v obci Bardejov so zákonom č. 125/1948 Zb. o znárodnení prírodných liečivých zdrojov a o začlenení a správe konfiškovaného kúpeľného majetku 6. októbra 1994 na neverejnom zasadnutí takto

r o z h o d o l :

Návrh Okresného súdu v Bardejove na začatie konania o súlade právnych predpisov sa o d m i e t a pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 3. mája 1994 bol Ústavnému súdu Slovenskej republiky doručený návrh Okresného súdu v Bardejove, zastúpeného Mgr. Zdenkou Sarakovou, predsedníčkou senátu, na začatie konania o súlade právnych predpisov. Z uznesenia Okresného súdu v Bardejove č. k. 5 C 606/93-121 z 11. januára 1994 ústavný súd zistil, že konanie vo veci navrhovateľa mesto Bardejov proti odporcovi Slovenské liečebné kúpele Bardejovské kúpele š. p. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území mesta Bardejov - Bardejovské kúpele bolo prerušené podľa § 109 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho

poriadku a vec bola postúpená na rozhodnutie ústavného súdu. Okresný súd v Bardejove citovaným uznesením pred rozhodnutím vo veci samej došiel k záveru, že „všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, v danom prípade vyhlášky ministra zdravotníctva ČSR č. 27/1950 Ú. v., je v rozpore s ustanovením § 1, § 2 ods. 3 písm. b/, c/, d/ zákona č. 125/1948 Zb., pretože ani jeden z týchto pozemkov nespĺňal podmienky uvedené v citovaných ustanoveniach zákona č. 125/1948 Zb.“.

Článok 125 písm. b/ Ústavy Slovenskej republiky upravuje rozhodovanie ústavného súdu o súlade nariadení vlády, všeobecných orgánov štátnej správy s ústavou, ústavnými zákonmi a zákonmi.

Ustanovenie § 37 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov ustanovuje, že ak osoby uvedené v § 18 ods. 1 písm. a/ až e/ dôjdu k názoru, že právny predpis nižšej právnej sily je v rozpore s právnym predpisom vyššej právnej sily (čl. 125 ústavy) môžu podať ústavnému súdu návrh na začatie konania. Ustanovenie § 37 ods. 2 citovaného zákona ustanovuje, že návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 citovaného zákona musí obsahovať aj náležitosti obsiahnuté v písm. a/ tohto ustanovenia, t. j. označenie predpisu, ktorého nesúlad s právnym predpisom vyššej právnej sily sa namieta.

Z hľadiska citovaných ustanovení, ako aj samotného návrhu Okresného súdu v Bardejove, bolo potrebné zistiť, či vyhláška ministra zdravotníctva ČSR č. 27/1950 Ú. v. spĺňa požiadavku všeobecne záväzného právneho predpisu ministerstva podľa čl. 125 písm. b/ ústavy a § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p.

Vyhlasovanie všeobecne záväzných právnych predpisov a iných opatrení v úradných listoch a v úradnom vestníku upravoval v čase vydania vyhlášky č. 27/1950 Ú. v. zákon č. 260/1949 Zb. o úradných listoch, ktorý nadobudol účinnosť 1. januára 1950. Podľa neho sa úradný vestník vydával vo dvoch samostatných dieloch. Do prvého dielu (skratka Ú. v. I.) sa zaraďovali:

- a/ všeobecne záväzné právne predpisy (§ 7 ods. 1 písm. a/ zákona),
- b/ slovenské znenie všeobecne záväzných právnych predpisov vyhlásených v úradnom liste (§ 7 ods. 2 písm. a/ zákona),
- c/ redakčné oznámenia o opravách tlačových chýb.

Do druhého dielu úradného vestníka (v skratke Ú. v. II.) sa zaraďovali rôzne rozhodnutia, opatrenia, uznesenia a oznámenia vymenované v § 7 ods. 1 písm. b/ a c/ zákona č. 260/1949 Zb.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že vyhláška ministra zdravotníctva ČSR č. 27/1950 Ú. v. II. diel, nebola vyhlásená v Úradnom vestníku I. diel ako všeobecne záväzný právny predpis v zmysle § 8 ods. 2 písm. a/ spolu s odkazom na § 7 ods. 1 písm. a/ zákona č. 260/1949 Zb. Podľa platnej úpravy v období, keď minister zdravotníctva ČSR vydal citovanú vyhlášku, bolo jednou z podmienok existencie všeobecne záväzného právneho predpisu jeho vyhlásenie v Zbierke zákonov, alebo iným, zákonom ustanoveným spôsobom. Podľa citovaného zákona (bod IV.) takýto iný spôsob bolo vyhlásenie všeobecne záväzného právneho predpisu v Úradnom liste I., alebo v Úradnom vestníku I.

Je nesporné, že v čase vydania mala vyhláška č. 27/1950 Ú. v. charakter len oznámenia v úradnom vestníku, v jeho oznamovacej časti, s účinkom doručenia zoznamov prírodných liečivých zdrojov a majetku, ktoré boli znárodnené zákonom č. 125/1948 Zb. tak, ako to tento zákon výslovne ustanovuje v § 1 ods. 3. Teda od okamihu jej vydania ju nemožno považovať za všeobecne záväzný právny predpis.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že podľa § 3 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 1/1993 Z. z. o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, sa za všeobecne záväzné právne predpisy považujú také, ktoré sú uvedené v § 1 ods. 1 tohto zákona a ktoré nadobúdajú platnosť dňom ich vyhlásenia v Zbierke zákonov. Sú to ústava, ústavné a ostatné zákony Národnej rady Slovenskej republiky, nariadenia vlády Slovenskej republiky, vyhlášky ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky,

rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o nesúlade medzi právnymi predpismi a medzinárodné zmluvy.

Z predchádzajúceho rozboru vyplýva záver, že vyhláška ministra zdravotníctva ČSR č. 27/1950 Ú. v. II. diel, nespĺňa z formálneho hľadiska, t. j. z hľadiska spôsobu jej publikácie (v oznamovacej časti úradného vestníka) objektívne potrebné požiadavky, aby mohla byť považovaná za všeobecne záväzný právny predpis. Takéto požiadavky nespĺňa ani jej obsahová časť. Vyhlášku tvoria tri ustanovenia, z ktorých prvé obsahuje výpočet značného množstva pozemnoknižných údajov týkajúcich sa nehnuteľností, ktoré sa stali predmetom znárodnenia poštátnením podľa zákona č. 125/1948 Zb. U tohto ustanovenia nejde o právnu normu majúcu vlastnú štruktúru (zloženie). V ďalšom ustanovení sa opakuje skutočnosť uvedená v zákone č. 125/1948 Zb., že vlastníctvo majetku uvedené v § 1 vyhlášky nadobúda dňom znárodnenia československý štát. V ustanovení § 3 sa oznamuje deň nadobudnutia jej účinnosti. Vyhláška č. 27/1950 Ú. v. II. neobsahuje žiadne znaky, ktoré by ju mohli charakterizovať ako normatívny právny akt (právny predpis). Tak napríklad nie sú v nej upravené všeobecné a podstatné znaky určitého konkrétneho spoločenského vzťahu, neustanovuje konkrétnym subjektom presné oprávnenia a povinnosti a proporcie medzi nimi spolu s dôsledkami protiprávneho konania. Vzhľadom na spomenutý počet a obsah jej ustanovení, nemôže citovaná vyhláška spĺňať požiadavku vnútorne usporiadaného, jednotného a neprotirečivého celku, vytvoreného z noriem, ktoré majú na seba nadväzovať a byť v logickom súlade. U citovanej vyhlášky ďalej absentuje normatívny jazyk (vrátane sémantiky) typický pre právny predpis. Uvedené konštatovanie je dôvodom na vyslovenie záveru, že vyhláška č. 27/1950 Ú. v. II. nezodpovedá požiadavkám všeobecnej záväznosti právneho predpisu.

Podobne ani jej obsahová stránka (jednoduché vymenovanie značného počtu nehnuteľností, ktoré boli znárodnené poštátnením podľa zákona č. 125/1948 Zb.) nezodpovedá požiadavkám všeobecnej záväznosti právneho predpisu.

Z dôvodu, že citovaná vyhláška ministra zdravotníctva ČSR nespĺňa kritériá všeobecne záväzného právneho predpisu ministerstva alebo iného ústredného orgánu štátnej správy, nie je splnená jedna zo základných podmienok vyplývajúca z čl. 125 písm. b/

Ústavy Slovenskej republiky. Ústavný súd nemôže prijať na ďalšie konanie návrh o súlade právnych predpisov, ak takýto návrh nespĺňa základnú požiadavku konania tohto druhu, t. j. existencia dvoch právnych predpisov, o súlade ktorých má rozhodnúť (podľa § 37 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. ... právny predpis nižšej právnej sily je v rozpore s právnym predpisom vyššej právnej sily ...).

Túto skutočnosť kvalifikuje Ústavný súd Slovenskej republiky ako neexistenciu zákonom predpísaných náležitostí návrhu, a preto podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. rozhodol o odmietnutí návrhu Okresného súdu v Bardejove na začatie konania o súlade právnych predpisov.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. októbra 1994