



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 2/2011-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 4. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. M. M., L., kandidáta na primátora mesta Lučenec, zastúpeného advokátom Mgr. M. B., B., za účasti PhDr. A. P., L., vo veci namietanej nezákonnosti a neústavnosti volieb na funkciu primátora mesta Lučenec konaných 27. novembra 2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. M. M. p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. decembra 2010 doručená sťažnosť podľa čl. 129 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) Ing. M. M. (ďalej aj „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom Mgr. M. B., za účasti PhDr. A. P. (ďalej aj „vítězná kandidátka“) pre neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta Lučenec konaných 27. novembra 2010.

Zo sťažnosti a z k nej pripojených príloh vyplýva, že sťažovateľ ako kandidát č. 4 a PhDr. A. P. ako kandidátka č. 7 sa uchádzali o post primátora mesta Lučenec vo voľbách, ktoré sa uskutočnili 27. novembra 2010. Počet platne odovzdaných hlasov vo voľbách primátora mesta Lučenec bol 7 527, z toho v prospech sťažovateľa bolo platne odovzdaných 2 876 hlasov a počet platne odovzdaných hlasov víťaznej kandidátke bol 2 935. Rozdiel hlasov medzi sťažovateľom a víťaznou kandidátkou bol 59 hlasov.

Podľa zápisnice mestskej volebnej komisie o výsledku volieb v meste Lučenec do mestského zastupiteľstva a na primátora mesta bolo 197 odovzdaných hlasovacích lístkov pre voľbu primátora mesta posúdených ako neplatných.

Sťažovateľ v sťažnosti poukázal na to, že na hlasovacom lístku pre voľbu primátora mesta sa nachádzali dvaja kandidáti s identickým priezviskom pod poradovými číslami 4 (Ing. M. M. – sťažovateľ) a 5 (V. M.). V dôsledku toho došlo podľa sťažovateľovi dostupných informácií k tomu, že mnohí voliči si pomýlili jeho ako kandidáta č. 4 s kandidátom č. 5 a svoj omyl sa po zistení snažili napraviť tak, že na hlasovacom lístku zakrúžkovali jeho poradové číslo a poradové číslo kandidáta č. 5 prečiarkli, poprípade prečiarkli celé jeho meno a priezvisko, resp. celý riadok. Následne sťažovateľ uviedol, že na základe jemu „známych skutočností“ predpokladá, že uvedené hlasovacie lístky boli volebnou komisiou posúdené ako neplatné, čo je v rozpore so zákonom.

V deň volieb došlo podľa sťažovateľa aj k neprípustnému ovplyvňovaniu voličov tým, že voliči rómskej národnosti boli organizované zväzani na účely účasti vo voľbách a hlasovania v prospech víťaznej kandidátky. Uvedené zvozy boli vykonané najmenej tromi autobusmi, v ktorých sa nachádzalo približne 85 až 90 osôb (voličov). Organizovali ich J. Z. a P. B., ktorí voličov pred nastúpením do autobusov alebo počas ich jazdy inštruovali, že vo voľbe primátora mesta majú voliť víťaznú kandidátku, za čo im bola prisľúbená peňažná odmena v sume 5 € a balenie vína. Sľúbená odmena im bola odovzdávaná priamo v autobuse. Obvodné oddelenie Policajného zboru Lučenec (ďalej len „OO PZ Lučenec“) o tejto skutočnosti spísalo písomné záznamy, ktoré obsahujú evidenčné čísla vozidiel a

zoznam osôb, ktoré sa v nich nachádzali. Zvozy rómskych občanov sú zaznamenané aj na vidozázname vyhotovenom pánom J. K.

K závažnému porušeniu zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 346/1990 Zb.“) došlo podľa sťažovateľa aj v dôsledku toho, že p. A. M. ako predsedníčke volebnej komisie vo volebnom obvode č. 25 neumožnili zostávajúci členovia okrskovej volebnej komisie znovu prepočítať hlasy, hoci podľa jej sčítania získal sťažovateľ 119 hlasov, t. j. o tri viac ako zistili a uviedli do zápisnice zostávajúci členovia okrskovej volebnej komisie. Zápisnicu o výsledku volieb p. A. M. podpísala, „pretože bola informovaná, že aj bez jej podpisu je zápisnica neplatná“.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ žiada, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví:

*„1. zrušuje rozhodnutie Mestskej volebnej komisie v meste LUČENEC o vyhlásení PhDr. A. P., bytom... vo voľbách konaných dňa 27. 11. 2010 za zvoleného primátora mesta LUČENEC a za zvoleného primátora mesta LUČENEC vo voľbách konaných dňa 27. 11. 2010 vyhlasuje Ing. M. M., L.,*

*alternatívne*

*2. Voľby primátora mesta LUČENEC konané dňa 27. 11. 2010 vyhlasuje za neplatné.“*

## II.

Podľa čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa čl. 129 ods. 7 poslednej vety ústavy podrobnosti o postupe ústavného súdu ustanoví zákon.

Ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí, pričom zistil, že právomoc ústavného súdu konať vo veci je daná v čl. 129 ods. 2 ústavy, sťažovateľ je aktívne legitimovanou osobou na podanie sťažnosti ako kandidát, ktorý vo voľbách získal viac ako 10 % platných hlasov voličov v súlade s § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde, osoba, proti ktorej sťažnosť smeruje, je pasívne legitimovanou osobou v súlade s § 61 zákona o ústavnom súde. Sťažnosť bola podaná v zákonnej lehote 10 dní od oznámenia výsledku volieb v súlade s § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažnosť spĺňa zákonom predpísané náležitosti v súlade s § 20 a § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľom opísaný skutkový stav mohol viesť k porušeniu ústavy a zákona č. 346/1990 Zb. a tento skutkový stav mohol ovplyvniť výsledok volieb primátora mesta Lučenec, a preto sťažnosť nie je zjavne neopodstatnená.

Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podal § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. januára 2011