



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 97/2011-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. marca 2011 predbežne prerokoval sťažnosť J. B., V., zastúpený advokátkou JUDr. A. L., V., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Veľký Krtíš v konaní vedenom pod sp. zn. 3 C 159/2007 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. B. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. januára 2011 doručená sťažnosť J. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej

lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 3 C 159/2007.

2. Sťažovateľ v sťažnosti uviedol:

*„... v jeho prípade nebola primeraná lehota zo strany súdu rešpektovaná, nakoľko zákonná sudkyňa počas 12 mesiacov vo veci nekonala, podľa zistenia sťažovateľa sa jedná o obdobie od 5. 3. 2008 do 5. 3. 2009, sťažovateľ sa domnieva, že súd začal konať len z dôvodu, že dňa 2. 3. 2009 sťažovateľ poslal k rukám predsedu Okresného súdu... upozornenie na prieťahy v konaní... Až následne... sťažovateľ obdržal dňa 11. 11. 2010 list od predsedu Okresného súdu..., kde bola skonštatované, že sťažnosť sťažovateľa je čiastočne dôvodná... Dňa 9. 11. 2010 bola sťažovateľovi zaslaná odpoveď na jeho sťažnosť na prieťahy v konaní, kde predseda OS... konštatoval dôvodnosť sťažnosti a poukázal na tú skutočnosť, že v ďalšom konaní zákonná sudkyňa konala vo veci a dňa 13. 7. 2010 vytyčila pojednávanie vo veci. Na nedostatok v práci bola sudkyňa písomne upozornená a poučená, aby sa vyvarovala takejto nečinnosti a vo veciach konala plynulo a bez prieťahov. Tieto argumenty však sťažovateľ nemôže považovať za dôvodné, nakoľko je jednoznačné, že súd konal až následne po podaní upozornenia a sťažnosti na prieťahy v konaní sťažovateľom a bez vážneho dôvodu súd po dobu jedného roka nekonal vôbec.“*

3. Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

*„Okresný súd... v konaní vedenom pod sp. zn. 3 C 159/2007 porušil právo sťažovateľa J. B., aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov zaručených v čl. 48 ods. 2 Ústavy... a jeho právo na prerokovanie veci v primeranej lehote zaručené v čl. 6 ods. 1 Dohovoru ...*

*Sťažovateľovi J. B. priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 3.000 Eur, ktoré je Okresný súd... povinný vyplatiť mu do dvoch mesiacov od doručenia tohto nálezu.“*

4. Ústavný súd z odpovede predsedu okresného súdu sp. zn. Spr 2066/2010 z 9. novembra 2010 sťažovateľovi na jeho sťažnosť na prieťahy v konaní sp. zn. 3 C 159/2007, tvoriacu prílohu sťažnosti, okrem iného zistil:

*„Pojednávanie dňa 29. 06. 2010 bolo odročené za účelom vyhlásenie rozsudku na deň 13. 07. 2010. Rozsudok bol vyhlásený tak, že návrh navrhovateľa zamietol. Navrhovateľ (sťažovateľ podáva dňa 21. 07. 2010 odvolanie, ktoré bolo dňa 29. 07. 2010 doručené proti strane na vyjadrenie. Odporca prostredníctvom svojho zástupcu dňa 04. 08. 2010 podáva vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa. Spis dňa 06. 08. 2010 bol predložený na Krajský súd ... na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa. Krajský súd... uznesením zo dňa 28. 09. 2010 č. k. 13 Co 155/2010-243 rozsudok Okresného súdu... vo veci samej, pokiaľ bol návrh navrhovateľa zamietnutý potvrdil, vo výroku o trovách prvostupňového konania rozsudok okresného súdu zmenil, že odporcovi náhradu trov prvostupňového konania nepriznal. Spis bol vrátený dňa 04. 10. 2010 a rozhodnutie krajského súdu prevzali zástupca navrhovateľa dňa 06. 10. 2010 a zástupca odporcu dňa 05. 10. 2010, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 06. 10. 2010.“*

## II.

5. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť

uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

7. Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť podľa čl. 127 ústavy možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 24/05).

8. Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľa, že postupom okresného súdu došlo k porušeniu jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

9. Zo sťažnosti a z jej príloh (bod 4) vyplýva, že okresný súd v predmetnej veci meritórne rozhodol 13. júla 2010. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie sťažovateľa prvostupňové rozhodnutie potvrdil (a o trovách konania toto zmenil), a to svojím rozhodnutím sp. zn. 13 Co 155/2010 z 28. septembra 2010. Spis bol vrátený 4. októbra 2010 a rozhodnutie krajského súdu prevzali strana sťažovateľa 6. októbra 2010 a zástupca odporcu 5. októbra 2010, teda rozsudok nadobudol právoplatnosť 6. októbra 2010. Uvedené ústavný súd okrem v bode 4 uvedeného zistil tiež dopytom na okresnom súde. Sťažnosť bola doručená ústavnému súde 28. januára 2011, to znamená po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty. Preto bolo potrebné sťažnosť odmietnuť ako oneskorene podanú.

10. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. marca 2011

