



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 151/03-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. júna 2003 predbežne prerokoval sťažnosť V. B., bytom M. K., toho času v Ústave na výkon väzby B. B., ktorou namietal zbytočné prietahy v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2 T 5/01, ako aj porušenie svojich základných práv a slobôd zaručených v čl. 17 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky orgánmi činnými v trestnom konaní v súvislosti s jeho vzatím do vyšetrovacej väzby a následným podaním obžaloby v uvedenej trestnej veci, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť V. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. apríla 2003 doručená sťažnosť V. B., bytom M. K., toho času v Ústave na výkon väzby B. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal zbytočné prietahy v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 2 T 5/01, ako aj porušenie svojich základných práv a slobôd zaručených v čl. 17 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej

len „ústava“) orgánmi činnými v trestnom konaní v súvislosti s jeho vzatím do vyšetrovacej väzby a následným podaním obžaloby v uvedenej trestnej veci.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

K sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnika na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ neoznačil, porušenia ktorého z jeho základných práv alebo slobôd zaručených v ústave, prípadne v kvalifikovanej medzinárodnej zmluve sa mal okresný súd v súvislosti s namietanými zbytočnými priesťahmi v konaní sp. zn. 2 T 5/01 dopustiť, a neoznačil jednoznačne a presne orgány, ktoré mali porušiť jeho základné práva a slobody zaručené v čl. 17 ods. 2 a 3 ústavy v súvislosti s jeho vzatím do vyšetrovacej väzby a následným podaním obžaloby v uvedenej trestnej veci. Sťažnosť neobsahovala ani návrh rozhodnutia (petit), vymedzený presne, určito a zrozumiteľne, teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (II. ÚS 37/02, III. ÚS 78/02, III. ÚS 17/03). K sťažnosti neboli pripojené žiadne dôkazy o tvrdeniach uvedených v podaní sťažovateľa (§ 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd listom z 28. apríla 2003 (doručeným podľa doručenký 5. mája 2003) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jeho sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ho, aby v lehote do 21 dní od doručenia výzvy nedostatky svojej sťažnosti odstránil a doplnil dôkazy o tvrdeniach, ktoré v nej uvádza, ako aj splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnika na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Zároveň sťažovateľa poučil o podmienkach, za ktorých môže ústavný súd ustanoviť fyzickej osobe na základe jej žiadosti v konaní pred ústavným súdom právneho zástupcu.

Sťažovateľ však v súdom stanovenej lehote nedostatky sťažnosti neodstránil a nepožiadal ani o ustanovenie právneho zástupcu. Neurobil tak ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ aj napriek výzve ústavného súdu z 28. apríla 2003 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený, a nepožiadal ani o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 30 ods. 1 a 2 a § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. júna 2003