



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 250/07-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. októbra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť P. F., K., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 12 ods. 4 a čl. 20 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21 C 74/03 z 3. októbra 2005 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť P. F. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. septembra 2007 doručená sťažnosť P. F., K. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 12 ods. 4 a čl. 20 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozsudkom Okresného súdu Lučenec (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 21 C 74/03 z 3. októbra 2005.

Zo sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ ako jeden z viacerých navrhovateľov podal okresnému súdu návrh o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

k nehnuteľnostiam, ktorý bol zaevidovaný pod sp. zn. 21 C 74/03 (v sťažnosti je nesprávne uvedená sp. zn. tohto konania ako 21 C 74/06; pozn.). Z priloženého rozsudku z 3. októbra 2005 vyplýva, že podaný návrh sťažovateľa o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam okresný súd zamietol a žiadnemu z účastníkov tohto konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

V predmetnom konaní podľa tvrdenia sťažovateľa okresný súd rozhodol bez toho, aby vykonal čo i len jedno pojednávanie. V rozsudku okresného súdu je podľa neho *„doslova a písmena napísané množstvo nepravdivých údajov, ktoré môžem predložiť dôkazovými listinami v rozsudku o podaní Návrhu, že tu sa jedná o vysporiadaní dedického majetku D 1078/77 súd ani nespomína... opisuje staré a nové p. č., ktoré potom pretáča a spomína ich 139 krát.*

*V rozsudku 21 C 74/06 súd spomína právne neekzistujúci dom postavený na čierne, na 3-och pozemkoch iných vlastníkov, bez stavebného povolenia kolaudačného rozhodnutia a súpisného čísla, takýto dom si chcel odporca pomocou súdu skolaudovať, súd však vo veci nerozhodol.*

*Odporca je s rozsudkami 21 C 74/06 OS Lúčenec a rozsudkom KS v B. Bystrici 17 Co 372/05 nadmier spokojný, nakoľko mu umožňujú bez nároku naďalej užívať bezplatne cudzí majetok a nebytové priestory na podnikanie z čoho poberá značné financie a to je dôvod prečo súd trval 10 rokov.*

*Odporca za dobu 10 rokov trvania nepredložil súdu žiaden úradný doklad avšak bol v konaní úspešný v celom rozsahu, lebo mal právnika.*

*Dôkazové listiny podávané navrhovateľom ktoré sú overené notárom, súdom a katastrom, boli pre súd neprijateľné, neprejednané zo spisu odoberané“.*

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sťažovateľ ústavnému súdu navrhol, aby rozhodol nasledovne:

*„ a) Sťažovateľ P. F. žiada podľa §-u 31a zák., aby v konaní pred ústavným súdom tento súd ustanovil advokáta, ktorého si sám budem finančne hrať, osobne ho na Štúrovej ul. navštívym a predložím mu ďalšie dôkazové dokumenty.*

*B) Ďalej žiadám, aby ÚSTAVNÝ SÚD SR. podaný Návrh v roku 1996 ukončený rozsudkom 21 C 74/06 OS Lúčenec, ktorý je v pochybení... aby rozsudok 21 C 74/06 vyneseny OS Lúčenec bol ústavným súdom vrátený späť na OS Lúčenec na prepracovanie.“*

V závere sťažnosti sťažovateľ požiadal ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

*Sťažovateľ vo svojej sťažnosti, ktorá nespĺňala zákonom predpísané náležitosti namietal, že k porušeniu jeho základných práv podľa čl. 12 ods. 4 a čl. 20 ods. 1 a 3 ústavy došlo rozsudkom okresného súdu sp. zn. 21 C 74/03 z 3. októbra 2005.*

*V zmysle § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.*

Ústavný súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti opakovane vyslovil právny názor, že sťažnosť podľa čl. 127 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany základných práv alebo slobôd (napr. I. ÚS 33/02, II. ÚS 29/02, III. ÚS 55/02, III. ÚS 62/02). Jednou zo zákonných podmienok pre prijatie sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu do základných práv alebo slobôd sťažovateľa.

Podľa zistenia ústavného súdu rozsudok okresného súdu č. k. 21 C74/03 z 3. októbra 2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17 Co 372/05 z 15. marca 2006 nadobudol právoplatnosť 27. marca 2006.

Sťažnosť sťažovateľa z 24. septembra 2007 bola daná na poštovú prepravu 24. septembra 2007 a ústavnému súdu bola doručená 25. septembra 2007.

Sťažovateľ sa teda ochrany svojich označených práv domáhal až po uplynutí lehoty uvedenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd preto sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako oneskorene podanú a vzhľadom k tejto skutočnosti bolo už ďalej bezpredmetné rozhodovať o sťažovateľovej žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok

V Košiciach 4. októbra 2007