



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

I. ÚS 340/2010-28

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 27. januára 2011 v senáte zloženom z predsedu Milana Ľalíka a zo sudcov Petra Brňáka a sudkyne Marianny Mochnáčovej prerokoval prijatú sťažnosť Ing. M. K., B., zastúpeného advokátkou JUDr. K. U., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie vecí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C/105/2008 a takto

r o z h o d o l :

Základné právo Ing. M. K. na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C/105/2008 porušené nebolo.

Odôvodnenie:

I.

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. I. ÚS 340/2010-10 z 30. septembra 2010 prijal podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na ďalšie konanie sťažnosť Ing. M. K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Piešťany (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C/105/2008.

2. Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že „... 30. 07. 1998 podal sťažovateľ... Okresnému súdu v Banskej Bystrici žalobu o náhradu mzdy proti odporcovi S. s. r. o. so sídlom v H... Vo veci boli vykonané nasledovné úkony:... dňa 6. 10. 1998 odstúpenie spisu na Okresný súd v Trnave... dňa 13. 12. 2007 - pojednávanie, odročené na neurčito z dôvodu prechodu veci na OS Piešťany, vec vedená pod č. k. 5 C/105/2008
dňa 21. 04. 2008 - pojednávanie, odročené na neurčito
dňa 02. 05. 2008 - zaslanie výpočtu náhrady mzdy žalobcom
dňa 26. 09. 2008 - OS Piešťany zaslal výzvu právnenému zástupcovi žalobcu o zaslanie písomného vyjadrenia
dňa 13. 10. 2008 - práv. zástupca žalobcu zaslal oznámenie na OS Piešťany
dňa 07. 11. 2008 - OS Piešťany zaslal práv. zástupcovi žalovaného výzvu na vyjadrenie sa
dňa 26. 11. 2008 - písomné vyjadrenie práv. zástupcu žalovaného
dňa 23. 02. 2009 - pojednávanie, odročené na 12. 03. 2009
dňa 02. 03. 2009 - práv. zástupca žalobcu zaslal na OS Piešťany vyčíslenie trov konania

dňa 11. 03. 2009 - práv. zástupca žalobcu zaslal na OS Piešťany doplnenie vyčíslenia trov konania

dňa 12. 03. 2009 - pojednávanie spojené s vyhlásením rozhodnutia

dňa 01. 04. 2009 - podanie odvolania práv. zástupcom žalovaného proti rozhodnutiu

dňa 07. 04. 2009 - výzva OS Piešťany na práv. zást. žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie

dňa 07. 04. 2009 - výzva OS Piešťany práv. zást. žalobcu na vyjadrenie sa k odvolaniu

dňa 04. 05. 2009 - vyjadrenie sa práv. zást. žalobcu k odvolaniu žalovaného

dňa 06. 05. 2009 - spis doručený KS Trnava, vec vedená pod č. k. 23 Co 187/2009

dňa 26. 01. 2010 - Uznesenie KS Trnava, doručené OS Piešťany dňa 26. 02. 2010

dňa 09. 03. 2010 - výzva OS Piešťany práv. zást. žalobcu na doloženie plnej moci

dňa 26. 03. 2010 - vyjadrenie práv. zást. žalobcu, spresnenie plnomocenstva, čiastočná zmena návrhu

dňa 24. 05. 2010 - uznesenie OS Piešťany o prijatí zmeny návrhu, pojednávanie vytýčené na 23. 09. 2010.

Ako z uvedeného vyplýva... Okresný súd v Piešťanoch neefektívnou činnosťou, príp. nečinnosťou oddialili a znemožnili sťažovateľovi odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza, kde sa domáha právoplatného a vykonateľného rozhodnutia vo veci priznania nároku na odstupné, náhradu za dovolenku a nevyplatené prémie do ukončenia pracovného pomeru k 28. 04. 1997, čím došlo k porušeniu jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky ako aj práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“.

3. Sťažovateľ ústavnému súdu navrhol, aby vydal nález tohto znenia:

„1. Základné právo Ing. M. K., na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote zaručené v článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 207/98 a Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C/105/2008 porušené bolo.

2. Okresnému súdu v Piešťanoch v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 53/2000 prikazuje vo veci konať bez zbytočných prietáhov.

3. Ing. M. K. priznáva finančné zadosťučinenie 4 500 EUR..., ktoré sú Okresný súd Trnava vo výške 3 000 EUR (slovom tritisíc EUR) a Okresný súd Piešťany vo výške 1 500 EUR (slovom jedentisíc päťsto EUR) povinní vyplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Ing. M. K. priznáva trovy právneho zastúpenia 476,94 EUR... , ktoré je Okresný súd Piešťany povinný vyplatiť na účet advokátky JUDr. K. U. so sídlom B. do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

4. Na základe žiadosti ústavného súdu sa k veci písomne vyjadrili účastníci konania: okresný súd, zastúpený predsedníčkou, listom sp. zn. Spr. 811/2010 z 21. októbra 2010 a právna zástupkyňa sťažovateľa listom z 8. novembra 2010.

4.1 Predsedníčka okresného súdu uviedla podrobnú chronológiu procesných úkonov, ktoré vykonal od 1. januára 2008 vo veci miestne príslušný okresný súd. Ďalej uviedla: „... k prietahom v predmetnom konaní nedošlo, zákonná sudkyňa napriek nepriaznivému stavu v jej oddelení, keď má 500 nevybavených vecí, v predmetnom konaní koná plynule a k žiadnym prietahom nedochádza. K plynulosti konania na Okresnom súde Trnava za obdobie od 26. 10. 1998 do konca roka 2007 sa vyjadriť neviem a dôvody, pre ktoré došlo k prípadným prietahom nepoznám.“

4.2 Právna zástupkyňa sťažovateľa vo svojom vyjadrení uviedla: «... sťažnosť Ing. M. K. na prietahy v konaní spis. zn. 5 C/105/2008 bola listom predsedu Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 02. 06. 2010 nepriamo vyhodnotená ako dôvodná, čo usudzujeme z formulácie vety: „za vzniknuté prietahy sa Vám ospravedľujeme...“. Spis bol postúpený z Okresného súdu Trnava na Okresný súd Piešťany dňa 01. 01. 2008 a z dôvodu neefektívnej a nesústredenej činnosti súdu došlo k vzniku prietáhov v konaní, ktoré neboli zavinené procesnými stranami.

Sťažovateľ preto trvá na všetkých dôvodoch, pre ktoré bola sťažnosť podaná.»

5. Ústavný súd so súhlasom účastníkov konania podľa § 30 ods. 2 zákona o ústavnom súde upustil v danej veci od ústneho pojednávania, pretože po oboznámení sa s ich vyjadreniami k opodstatnenosti sťažnosti dospel k názoru, že od tohto pojednávania nemožno očakávať ďalšie objasnenie veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

II.

6. Z obsahu sťažnosti a k nej priložených písomností, z vyjadrení účastníkov konania a z obsahu na vec sa vzťahujúceho súdneho spisu ústavný súd zistil tieto podstatné skutočnosti:

Dňa 30. júla 1998 sťažovateľ podal Okresnému súdu Banská Bystrica žalobný návrh proti spoločnosti S., spol. s r. o., H. (ďalej len „odporca“), na náhradu mzdy vo výške 2 031,77 € (61 209 Sk). Spis bol zaevidovaný pod sp. zn. 9 C 290/98.

Dňa 6. októbra 1998 bol spis z dôvodu miestnej nepríslušnosti odstúpený Okresnému súdu Trnava, ktorý ho zaevidoval pod sp. zn. 15 C 207/1998. Okresný súd Trnava vo veci konal až do 31. decembra 2007, keď bol spis v dôsledku reorganizácie súdnej správy odstúpený na prerokovanie a rozhodnutie okresnému súdu, ktorý spis zaevidoval pod sp. zn. 5 C/105/2008.

Následne okresný súd vo veci vykonal tieto úkony:

- 7. marca 2008 predsedníčka senátu dala pokyn kancelárii na nariadenie termínu súdneho pojednávania na 21. apríl 2008,

- 21. apríla 2008 okresný súd spísal zápisnicu zo súdneho pojednávania a po vypočutí sťažovateľa, odporcu a svedka pojednávanie odročil na neurčito. Sťažovateľovi okresný súd uložil v lehote 14 dní doručiť dôkaz na uplatňovaný nárok a odporcovi bolo uložené v lehote 14 dní písomne sa vyjadriť k nároku sťažovateľa k pozmenenému návrhu.

- 2. mája 2008 sťažovateľ urobil podanie a predložil okresnému súdu dôkaz na uplatňovaný nárok,

- 26. septembra 2008 okresný súd vyzval právneho zástupcu odporcu, aby sa vyjadril k podaniu sťažovateľa z 2. mája 2008,

- 13. októbra 2008 právny zástupca odporcu vrátil výzvu okresnému súdu, aby ju doručil priamo odporcovi,
- 7. novembra 2008 okresný súd vyzval odporcu, aby sa vyjadril k podaniu sťažovateľa z 2. mája 2008,
- 28. novembra 2008 okresný súd dostal vyjadrenie odporcu k podaniu sťažovateľa,
- 22. januára 2009 dala sudkyňa kancelárii pokyn na nariadenie termínu súdneho pojednávania na 23. február 2009,
- 23. februára 2009 okresný súd spísal zápisnicu zo súdneho pojednávania a po vypočutí sťažovateľa a odporcu odročil súdne pojednávanie na 12. marec 2009 pre účely vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej,
- okresný súd uznesením č. k. 5 C/105/08-185 z 9. marca 2009 priznal svedočné svedkyňi D.O.,
- 12. marca 2009 okresný súd spísal zápisnicu zo súdneho pojednávania a vyhlásil rozhodnutie vo veci samej,
- 1. apríla 2009 podal odvolanie odporca proti časti rozsudku okresného súdu č. k. 5 C/105/08-192 v rozsahu istiny 1 206 € (36 353 Sk) s príslušenstvom,
- 7. apríla 2009 okresný súd uznesením č. k. 5 C/105/08-207 uložil odporcovi v lehote 10 dní zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie,
- 24. apríla 2009 odporca uhradil súdny poplatok za podané odvolanie,
- 4. mája 2009 sa sťažovateľ sa vyjadril k odvolaniu odporcu proti rozsudku okresného súdu,
- 4. mája 2009 okresný súd odoslal spis Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) na rozhodnutie o podanom odvolaní, krajský súd prevzal spis 6. mája 2009 a zaevidoval ho pod sp. zn. 23 Co/187/2009,
- 14. mája 2009 svedkyňa D. O. požiadala okresný súd o vyplatenie svedočného,
- krajský súd uznesením č. k. 23 Co/187/2009-223 z 26. januára 2010 v napadnutej časti rozsudok zrušil a vec v zrušenom rozsahu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, spis bol vrátený okresnému súdu 26. februára 2010,
- 9. marca 2010 okresný súd vyzval sťažovateľa na predloženie riadnej plnej moci pre svojho právneho zástupcu a upresnil výšku uplatňovaného nároku v zostávajúcej časti predmetu konania,

- 26. marca 2010 sťažovateľ vykonal podanie okresnému súdu, v ktorom zmenil petit žalobného návrhu a predložil splnomocnenie pre svojho právneho zástupcu,
- okresný súd uznesením č. k. 5 C/105/08-236 z 24. mája 2010 pripustil zmenu žalobného petitu,
- 24. mája 2010 okresný súd nariadil termín súdneho pojednávania na 23. september 2010,
- okresný súd 23. septembra 2010 uskutočnil súdne pojednávanie, na ktorom vypočul sťažovateľa a právneho zástupcu odporcu; súdne pojednávanie odročil na neurčito pre účely vykonania dokazovania pribratím znalca; okresný súd uložil sporovým stranám do konca kalendárneho mesiaca (septembra) predložiť okresnému súdu otázky, ktoré chcú položiť znalcovi,
- 4. októbra 2010 odporca predložil okresnému súdu otázky pre znalca,
- 11. októbra 2010 sťažovateľ predložil okresnému súdu otázky pre znalca,
- okresný súd uznesením č. k. 5 C/105/08-251 z 20. októbra 2010 ustanovil znalca Ing. S. Ž. z odvetvia účtovníctva a daňovníctva, v ktorom mu uložil vypracovať znalecký posudok v lehote 60 dní od prevzatia spisu.

III.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal. Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

8. Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná. Ústavný súd si pri výklade „práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov“ garantovaného v čl. 48 ods. 2 ústavy osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o „právo na prejednanie veci v primeranej lehote“, preto v obsahu týchto práv nemožno vidieť zásadnú odlišnosť (napr. II. ÚS 55/98, I. ÚS 132/03).

9. Predmetom konania pred ústavným súdom bolo posúdenie, či postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C/105/2008 dochádza k porušovaniu sťažovateľovho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

10. Judikatúra ústavného súdu sa rovnako ustálila v tom, že otázka, či v konkrétnom prípade bolo, alebo nebolo porušené základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov garantované v čl. 48 ods. 2 ústavy (čl. 6 ods. 1 dohovoru), sa skúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitosti veci, správania účastníka konania a postupu súdu (napr. I. ÚS 41/02). V súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva ústavný súd prihliada aj na predmet sporu (povahu veci) v posudzovanom konaní a jeho význam pre sťažovateľa (napr. I. ÚS 19/00, I. ÚS 54/02, II. ÚS 32/02). Podľa rovnakých kritérií ústavný súd postupoval aj v danom prípade.

10.1 Pokiaľ ide o kritérium zložitosti veci, ústavný súd konštatuje, že posudzovaná vec je sporom o náhradu mzdy, ktorý je potrebné považovať za skutkovo čiastočne zložitú vec, lebo je potrebné na posúdenie nároku sťažovateľa pribrať znalca, čo tiež ovplyvňuje doterajšiu dĺžku konania.

10.2 Pri hodnotení podľa ďalšieho kritéria, teda správania sťažovateľa v preskúmvanej veci, ústavný súd zistil okolnosť, ktorá bola osobitne zohľadnená na jeho ťarchu pri posudzovaní otázky, či a z akých dôvodov došlo v tomto konaní k zbytočným

prieťahom. Sťažovateľ spôsobil čiastočne prieťahy v konaní svojím konaním tým, že žalobu podal 30. júla 1998 na miestne nepríslušnom súde v Banskej Bystrici, z ktorého bola vec postúpená 6. októbra 1998 na prerokovanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trnava, ktorý vo veci konal až do 31. decembra 2007. Sťažovateľ počas celého obdobia s priebehom konania pred Okresným súdom Trnava nevyužil svoje právo a nenamietal prieťahy v konaní. Napokon ústavný súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že v konaní pred okresným súdom sťažovateľ nemal celkom ujasnený predmet sporu, lebo navrhol zmenu žalobného petitu, o ktorej okresný súd aj rozhodol.

10.3 Postup súdu v okolnostiach danej veci (sťažovateľ všeobecne poukazoval na celkovú dĺžku súdneho konania) ovplyvňuje oneskorené podanie sťažnosti (bod 10.2) a jej odmietnutie ústavným súdom uznesením č. k. I. ÚS 340/2010-10 z 30. septembra 2010 v časti, ktorá sa dotýka porušenia základného práva sťažovateľa v konaní pred Okresným súdom Trnava vedenom pod sp. zn. 15 C 207/98. Pokiaľ ide o postup okresného súdu, je potrebné uviesť, že okresný súd v posledných 3 rokoch vo veci meritórne rozhodol, proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie, o ktorom rozhodoval krajský súd. Ústavný súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že o nároku žalobcu (sťažovateľa), čo sa týka jeho základu a výšky, bolo čiastočne už právoplatne rozhodnuté rozsudkom okresného súdu sp. zn. 5 C/105/2008 z 12. marca 2009, pokiaľ ide o sumu 1 074,24 € (32 242 Sk) s príslušenstvom, v ktorej bolo žalobe vyhovené, a sumu 174,27 € (5 250 Sk) s príslušenstvom, v ktorej bolo konanie zastavené. Uvedené nároky neboli predmetom odvolacieho prieskumu pred krajským súdom, čo vyplýva tiež z odôvodnenia uznesenia krajského súdu z 26. januára 2010. Na základe uvedeného je možné uzavrieť, že o možných prieťahoch v konaní okresného súdu sa dá uvažovať iba v rozsahu konania okresného súdu o zostatku istiny vo výške 1 206 € (36 353 Sk) s príslušenstvom (v tejto časti odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu z 12. marca 2009).

11. Ak by aj ústavný súd posudzoval celkovú dobu trvania veci na okresnom súde mimo už uvedeného rámca (bod 10), treba vychádzať zo skutočnosti, že okresný súd prevzal spis 1. januára 2008, aby rozhodol o nároku sťažovateľa, a zaevidoval ho pod sp. zn. 5 C/105/2008. Okresný súd v merite veci rozhodol 12. marca 2009. Vzhľadom na vykonané

procesné úkony, ako aj dĺžku konania necelých 13 mesiacov (do vynesenia rozsudku) nie je možné konštatovať pried'ahy v konaní. Dňa 1. apríla 2009 odporca podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu. V období od 4. mája 2009 do 26. februára 2010 okresný súd nemohol vo veci vykonávať žiaden relevantný úkon, pretože spis bol postúpený krajskému súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní. V dôsledku tejto skutočnosti nemohlo ani dochádzať k zbytočným pried'ahom v konaní pred okresným súdom. Pokiaľ ide o postup okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5 C/105/2008 v období po 26. februári 2010, ústavný súd nezistil žiadny významný pried'ah, ktorý by bolo možné pričítať na vrub okresnému súdu. Napadnuté konanie nebolo poznačené nečinnosťou a nevykazuje znaky neefektivity zo strany okresného súdu. Inak sťažovateľ ani nekonkretizoval v tomto štádiu konania žiadne obdobie nečinnosti tohto súdu. Procesné úkony okresného súdu v inkriminovanom období smerovali k odstráneniu právnej neistoty sťažovateľa, čo je hlavným účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných pried'ahov (II. ÚS 61/98). Postup okresného súdu sa v tomto období zjavne nevyznačoval takými významnými pried'ahmi, ktoré by bolo možné vzhľadom na predmet konania kvalifikovať ako zbytočné pried'ahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy.

12. Vzhľadom na uvedené ústavný súd konštatuje, že okresný súd vo veci sp. zn. 5 C/105/2008 nebol nečinný a vykonával procesné úkony na odstránenie stavu právnej neistoty, aj keď celkové trvanie tohto konania je 36 mesiacov. Z hľadiska komplexného posúdenia inkriminovaného obdobia napadnutého konania (pozri aj bod 10.3) však postup okresného súdu nemožno považovať za porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných pried'ahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru.

13. Ústavný súd v súvislosti s namietanými pried'ahmi v konaní okresného súdu vedenom pod sp. zn. 5 C/105/2008 opakovane poukazuje na skutočnosť, že „ojedinelá nečinnosť súdu hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov sama osebe nemusí ešte zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných pried'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru“ (I. ÚS 42/01, III. ÚS 91/04). Nie každý zistený pried'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného

práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy [čl. 6 ods. 1 dohovoru (napr. I. ÚS 46/01, II. ÚS 57/01, I. ÚS 92/03)]. V prípade, keď ústavný súd zistí, že postup všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými priet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné priet'ahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, nevysloví porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (II. ÚS 57/01, III. ÚS 30/03) alebo ho odmietne ako zjavne neopodstatnený (I. ÚS 17/01, I. ÚS 57/01, I. ÚS 27/02, III. ÚS 199/02, I. ÚS 197/03, I. ÚS 35/04, I. ÚS 38/04).

14. V neposlednom rade ústavný súd poukazuje na skutočnosť, že v danej veci od 4. mája 2009 (viac ako 9 mesiacov) bol spis na krajskom súde, proti ktorému sťažnosť na priet'ahy v konaní nebola podaná. Krajský súd o odvolaní odporcu rozhodol 26. januára 2010 a rozhodnutie aj so spisom vrátil okresnému súdu 26. februára 2010. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto nálezu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. januára 2011