



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 49/09-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. februára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., pre namietané porušenie jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 116/2007 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť MUDr. D. B. o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. januára 2009 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), pre namietané porušenie jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Čadca (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 116/2007.

Sťažovateľ uviedol, že je účastníkom konania vedeného okresným súdom, predmetom ktorého je jeho žaloba proti sudcovi Okresného súdu Žilina JUDr. P. H. o ochranu osobnosti z dôvodu, že tento „sa v rokoch 2004 - 2005 protizákonne angažoval a nanucoval začatie konania Ps 12/04 na OS BA II...“. Tvrdí, že predsedovi okresného súdu podal aj sťažnosť na zbytočné prietahy, a zároveň žiada, aby mu ústavný súd na jeho zastupovanie v konaní ustanovil právneho zástupcu.

Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd vyslovil, že:

*„II.A. Okresný súd v Čadci porušuje základné právo D. B. garantované čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 medzinárodného dohovoru o základných ľudských právach.*

*II.B. Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Okresného súdu v Čadci 8 C/116/2007-62 zo dňa 05. 03. 2008 a súčasne oslobodzuje D. B. od poplatkov.*

*II.C. Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Okresného súdu v Čadci 8 C/116/2007-60 zo dňa 05. 03. 2008 a prikazuje Okresnému súdu v Čadci konať bez ďalších zbytočných prietahov a obštrukcií v konaní.*

*II.D. Ústavný súd Slovenskej republiky ustanovuje D. B. advokátku JUDr. M. B... na celé konanie 8 C/116/2007.*

*II.E. Okresný súd v Čadci je povinný zaplatiť D. B. primerané zadosťučinenie vo výške 10.000 Eur v lehote 15 dní od dňa doručenia Nálezu Ústavného súdu.“*

## II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Pri skúmaní opodstatnenosti sťažností, ktorými sa namieta porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, prihliada ústavný súd na doterajšiu dĺžku konania a na to, že odmietnuť sťažnosť ako zjavne neopodstatnenú môže okrem iného v prípade, keď zistí, že postup všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými priet'ahmi, ktoré možno kvalifikovať ako „zbytočné priet'ahy“ v zmysle uvedeného článku ústavy (napr. I. ÚS 57/01, II. ÚS 199/02).

Pojem „zbytočné priet'ahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na v zákone ustanovené lehoty na vykonanie toho-ktorého úkonu súdu alebo iného štátneho orgánu. Pri posúdení, či došlo, alebo nedošlo k porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ústavný súd na takéto lehoty síce prihliada, ale ich nedodržanie automaticky nevyvoláva porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci.

Vychádzajúc z uvedeného, z predloženej sťažnosti a z jej príloh ústavný súd zistil, že konanie vo veci vedenej okresným súdom pod sp. zn. 8 C 116/07 začalo 9. októbra 2006 na základe žaloby sťažovateľa „o ochranu osobnosti a nemajetkovú ujmu a náhradu spôsobenej škody“ proti sudcovi Okresného súdu Žilina JUDr. P. H.

Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7 NcC 16/2007 z 30. apríla 2007, ktoré bolo sťažovateľovi doručené 14. augusta 2007, rozhodol o vylúčení sudcov Okresného súdu Žilina v tejto veci a o prikázaní veci na prerokovanie a rozhodnutie okresnému súdu.

Okresný súd uznesením sp. zn. 8 C 116/2007 z 5. marca 2008, ktoré bolo sťažovateľovi doručené 19. marca 2008, rozhodol o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov a návrh sťažovateľa odmietol.

Ústavný súd posúdil všetky úkony okresného súdu a zistil, že okresný súd v určitom období konal priebežne a vykonával jednoduché úkony súvisiace s odstraňovaním nedostatkov žaloby sťažovateľa a zisťovaním jeho majetkových pomerov na rozhodnutie o ustanovení právneho zástupcu v konaní pred ním. Dĺžku konania ovplyvnilo rozhodovanie o predpojatosti sudcov Okresného súdu Žilina a prikázanie veci inému súdu v obvode Krajského súdu v Žiline.

Ústavný súd v tejto súvislosti poukazuje na svoje predchádzajúce rozhodnutia, v ktorých opakovane vyslovil, že „ojedinelá nečinnosť súdu hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov sama osebe nemusí ešte zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru“ (I. ÚS 42/01, III. ÚS 91/04). Nie každý zistený prietah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (I. ÚS 46/01, I. ÚS 92/03).

Na základe uvedeného, ale aj vzhľadom na doterajšiu dĺžku tohto konania ústavný súd sťažnosť v časti smerujúcej proti postupu okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 116/2007 odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

Aj keď doterajší priebeh konania pred okresným súdom nebol celkom bez prietáhov, ktoré by bolo možné označiť za zbytočné, tieto by nezakladali reálnu možnosť vyslovenia porušenia základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie. Žaloba sťažovateľa navyše vykazuje nedostatky, ktoré musel okresný súd odstraňovať. Až pokračujúca nečinnosť okresného súdu by eventuálne mohla spôsobiť porušenie označených práv sťažovateľa, čo však ústavný súd v súčasnom období nemôže posúdiť.

Sťažovateľ žiada, aby ho ústavný súd „*oslobodil od poplatku*“ a aby mu ustanovil obhajcu.

Ústavný súd nie je príslušný rozhodovať o oslobodení od poplatkov v konaní pred všeobecným súdom.

Pokiaľ ide o ustanovenie obhajcu sťažovateľovi v konaní pred ústavným súdom, toto sa vzťahuje na splnenie troch kumulatívnych podmienok (žiadosť sťažovateľa, jeho sociálnu odkázanosť a to, aby uplatňovaný nárok na ochranu ústavnosti nebol zrejme bezúspešný), ktoré však u sťažovateľa splnené neboli.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. februára 2009