



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 220/2025-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a sudcov Libora Duľu a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], zastúpenej ZIMMERMANN LEGAL s.r.o., Račianska 153, Bratislava, proti prípisu Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. B3-61Cpr/17/2022 z 20. apríla 2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky, skutkový stav veci a sťažnostná argumentácia

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 28. marca 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) prípisom mestského súdu sp. zn. B3-61Cpr/17/2022 z 20. apríla 2023. Sťažovateľka žiada, aby ústavný súd napadnutý prípis zrušil a vec vrátil mestskému súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiada o priznanie finančného zadosťučinenia v sume 5 000 eur a náhrady trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila Okresnému súdu Bratislava III (ktorého právnym nástupcom je mestský súd) 28. decembra 2022 elektronické podanie označené ako žaloba o skončenie neplatnosti pracovného pomeru. Okresný súd doručil 20. apríla 2023 právnenému zástupcovi sťažovateľky napadnutý prípis, ktorým oznámil, že na doručené podanie nebude prihliadať z dôvodu absencie formálnych náležitostí v zmysle § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku, keďže žaloba neobsahovala elektronický podpis s autorizáciou a nebola doručená súdu ani v dodatočnej 10-dňovej lehote v listinnej podobe.

3. Sťažovateľka s obsahom napadnutého prípisu nesúhlasí a zastáva názor, že jej bolo odopreté právo na prístup k súdu, keďže z verejne dostupných zdrojov, t. j. oznámenia zriaďovateľa portálu

slovensko.sk, prostredníctvom ktorého bola žaloba okresnému súdu doručená, bol v deň podávania žaloby zaznamenaný dočasný výpadok internetových služieb. Okresný súd k posudzovaniu väd podania pristupoval formalisticky, keď na uvedené skutočnosti neprihliadal a nezohľadnil, že sťažovateľka predmetné technické problémy nespôsobilá.

4. Asistent senátu okresného súdu, ktorý je autorom napadnutého prípisu, sa riadne nevysporiadal s tým, že sťažovateľka podala okresnému súdu podanie so všetkými potrebnými náležitosťami, ktoré následne nebolo doručené riadne a bez väd v dôsledku technickej chyby, ktorú sťažovateľka nespôsobilá. V dôsledku uvedeného postupu malo dôjsť k porušeniu základného práva sťažovateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Sťažovateľka taktiež dala ústavnému súdu do pozornosti, že predsedovi súdu adresovala dve sťažnosti, v ktorých upozorňovala na zavinený protiprávny stav, avšak predseda súdu obe sťažnosti vyhodnotil ako neprípustné.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Podstatou ústavnej sťažnosti je porušenie práva na spravodlivý proces (čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru) napadnutým prípisom okresného súdu, ktorým odmietol prihliadať na elektronické podanie sťažovateľky v dôsledku absencie formálnych náležitostí, t. j. absencie platného elektronického podpisu právneho zástupcu sťažovateľky. Podľa názoru sťažovateľky bol postup okresného súdu arbitrárny a formalistický, keďže asistent senátu nezohľadnil existenciu technických problémov zriaďovateľa príslušného elektronického portálu.

6. Sťažnosť podľa čl. 127 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany základných práv alebo slobôd (napr. I. ÚS 33/02, II. ÚS 29/02, III. ÚS 55/02, III. ÚS 62/02), a preto jednou zo základných procesných podmienok na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 124 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

7. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde možno ústavnú sťažnosť podať do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Ak rozhodnutie nadobúda právoplatnosť vyhlásením alebo oznámením a ak sa podľa osobitných predpisov zároveň doručuje jeho písomné vyhotovenie, začína lehota plynúť dňom doručenia tohto písomného vyhotovenia sťažovateľovi; ak sa rozhodnutie doručuje len jeho zástupcovi, začína lehota plynúť dňom doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia tomuto zástupcovi. Ak bol vo veci podaný mimoriadny opravný prostriedok, lehota na podanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré bolo mimoriadnym opravným prostriedkom napadnuté, začína plynúť od doručenia rozhodnutia o mimoriadnom opravnom prostriedku.

8. Ako sama sťažovateľka uvádza, napadnutý prípis bol doručený jej právnenému zástupcovi 20. apríla 2023. Hoci prípis nemožno považovať za rozhodnutie, vychádzajúc z argumentácie sťažovateľky, ho možno považovať za iný zásah, pre ktorý platí, že zákonom ustanovená lehota na podanie ústavnej sťažnosti sa počíta odo dňa, odkedy sa sťažovateľ mohol o inom zásahu

dozvedieť. Vo veci sťažovateľky tak možno deň doručenia prípisu nepochybne považovať za deň nadobudnutia subjektívnej vedomosti o podstate zásahu.

9. Keďže sťažovateľka podala ústavnú sťažnosť 28. marca 2025, teda takmer po dvoch rokoch od doručenia napadnutého prípisu, je úplne zjavné, že dvojmesačná lehota na podanie ústavnej sťažnosti dodržaná nebola. Sťažovateľka sa k plynutiu zákonom ustanovenej lehoty na podanie ústavnej sťažnosti žiadnym spôsobom nevyjadrila.

10. Vzhľadom na kogentnú povahu lehoty na podanie ústavnej sťažnosti neostávalo ústavnému súdu iné, ako odmietnuť ústavnú sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde ako podanú oneskorene.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. apríla 2025

Ladislav Duditš
predseda senátu