



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 131/2015-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 10. marca 2015 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta (sudca spravodajca) a zo sudcov Lajosa Mészárosa a Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom [REDACTED], Advokátska kancelária, [REDACTED], vo veci namietaného porušenia jeho základného práva uznesením Okresnej prokuratúry Košice II č. k. 2 Pv 168/14/8803-7 z 9. júna 2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a pre neprípustnosť.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. augusta 2014 prostredníctvom poštovej prepravy doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva (bez konkrétneho označenia základného práva, pozn.) uznesením Okresnej prokuratúry Košice II

(ďalej len „okresná prokuratúra“) č. k. 2 Pv 168/14/8803-7 z 9. júna 2014 (ďalej len „uznesenie okresnej prokuratúry“).

Z obsahu sťažnosti vyplýva:

*„O sťažnosti proti uzneseniu povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Košice, Obvodného oddelenia PZ Košice – Juh sp. zn. ORP-1187/JU-KE-2014 z 09.05.2014 o postúpení veci, ktorým boli porušené práva sťažovateľa, rozhodla Okresná prokuratúra Košice II uznesením č. j. 2 Pv 168/14/8803-7 zo dňa 09.06.2014, ktorým bola sťažnosť zamietnutá s tým, že nie je dôvodná...“*

*Okresná prokuratúra Košice II svojím uznesením sp. zn. 2 Pv 168/14/8803-7 zo dňa 09.06.2014 pri skúmaní správnych výrokov Uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Košice – Juh, Južná trieda č. 64, 040 01 Košice, č. j. ČVS: ORP – 1187/JU-KE-2014 zo dňa 09.05.2014 nenaplnila svoju ústavnú povinnosť poskytnúť ochranu práv a zákonom chránených záujmov sťažovateľa deklarovaných v čl. 149 Ústavy Slovenskej republiky a jeho sťažnosť, ktorá poukazuje na porušenie jeho práv a zákonom chránených záujmov nedôvodne zamietla...“*

*Rozhodnutím okresnej prokuratúry Košice II bolo porušené základné právo sťažovateľa na ochranu jeho práv a zákonom chránených záujmov garantovaných mu v čl. 149 Ústavy Slovenskej republiky.“*

Sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

*„1. Základné právo sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] bytom [REDAKOVANÉ] uznesením Okresnej prokuratúry Košice II, č. j. 2Pv 168/14/8803-7 zo dňa 09.06.2014 porušené bolo.*

*2. Uznesenie Okresnej prokuratúry Košice II, č. j. 2Pv 168/14/8803-7 zo dňa 09.06.2014 zrušuje a vec jej vracia na ďalšie konanie.*

*3. Sťažovateľovi [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 10 000,- € (slovom desaťtisíc eur), ktoré Okresná prokuratúra Košice II je povinná mu vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

4. Sťažovateľovi [REDACTED], [REDACTED], bytom [REDACTED] [REDACTED] priznáva náhradu trov konania v sume 340,89 €, pozostávajúce z odmeny za dva právne úkony po 134,00 € (prevzatie a príprava zastúpenia, sťažnosť), paušálnej náhrady hotových výdavkov v sume 16,08 € (2x8,04) a 20% DPH, ktoré je povinná zaplatiť Okresná prokuratúra Košice II, Mojmirova 5, 041 47 Košice 1, na účet právneho zástupcu sťažovateľa do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť sťažovateľa a skúmal, či nie sú dané dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, ktoré bránia jej prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) nadriadený prokurátor je oprávnený vydať podriadenému prokurátorovi pokyn, ako má postupovať v konaní a pri plnení úloh.

Podľa § 31 ods. 1 zákona o prokuratúre prokurátor preskúmava zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, prokurátorov, vyšetrovateľov, policajných orgánov a súdov v rozsahu vymedzenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány.

Podľa § 34 ods. 1 zákona o prokuratúre podávateľ podnetu môže žiadať o preskúmanie zákonnosti vybavenia svojho podnetu opakovaným podnetom, ktorý vybaví nadriadený prokurátor (§ 54 ods. 2).

Sťažovateľ nepostupoval podľa citovaných ustanovení zákona o prokuratúre a ihneď po doručení uznesenia okresnej prokuratúry podal sťažnosť ústavnému súdu. Ústavný súd však považuje podnet (a nasledujúce závery sa vzťahujú aj na opakovaný podnet podľa § 34 ods. 1 zákona o prokuratúre) v zmysle citovaných ustanovení zákona o prokuratúre za účinný prostriedok ochrany. Podnet (opakovaný podnet) zakladá povinnosť prokurátora aj nadriadeného prokurátora sa ním zaoberať, vybaviť ho a spôsob vybavenia oznámiť podnecovateľovi. Sťažovateľ teda má možnosť domáhať sa preskúmania postupu okresnej

prokuratúry týkajúceho sa rozhodovania o sťažnosti podanej proti uzneseniu povereného príslušníka o postúpení veci prostredníctvom podnetu podľa citovaného ustanovenia § 31 ods. 1 a nasledujúcich zákona o prokuratúre.

Vyčerpanie opravných prostriedkov alebo iných právnych prostriedkov, ktoré zákon sťažovateľovi na ochranu jeho základného práva účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov, je jedným z atribútov prípustnosti sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, a teda podmienkou konania vo veci individuálnej ochrany základných práv a slobôd pred ústavným súdom. V tejto spojitosti ústavný súd pripomína, že sťažovateľ nie je oprávnený vyberať si orgán verejnej moci, ktorý mu má poskytnúť ochranu tvrdeného porušenia jeho základného práva. Ústavnou i zákonnou povinnosťou sťažovateľa bolo vyčerpať všetky právne prostriedky ochrany jeho tvrdeného porušenia základného práva, tak ako mu to umožňuje právny poriadok Slovenskej republiky.

Ústavný súd zotrváva v súlade so svojou doterajšou judikatúrou na tom, že sťažovateľ je pred podaním sťažnosti ústavnému súdu povinný vyčerpať všetky právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov (napr. III. ÚS 152/03, II. ÚS 94/06).

Na základe uvedených skutočností ústavný súd túto sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre neprípustnosť.

Keďže ústavný súd sťažnosť odmietol, bolo bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľa v nej obsiahnutými.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. marca 2015