



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 156/2022-47

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku (sudca spravodajca) a sudcov Roberta Šorla a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **Slovenská sporiteľňa, a. s.**, Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Mária Grochová a partneri s. r. o., Bočná 10, Košice, proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 42Ek/1176/2018 z 10. marca 2020 takto

r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 11. mája 2020 domáhala vyslovenia porušenia svojho základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 a 5 a práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Tiež navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľke bola rozsudkom uložená povinnosť platiť oprávnenej [REDAKOVANÉ] doživotne mesačnú rentu mzdovej povahy brutto 400,82 eur od 1. augusta 2016. Sťažovateľka tento rozsudok napĺňala tak, že vzhľadom na mzdovú povahu

plnenia vykonávala daňové a odvodové zrážky a výplatu vykonávala v „čistom“ po 311,68 eur. Podľa sťažovateľky v dôsledku zlyhania ľudského faktora neboli odoslané splátky za jún a júl 2018.

3. Oprávnená bez akejkoľvek snahy o upozornenie podala návrh na exekúciu a problémom sa nestal len nedoplatok za uvedené dva mesiace, ale exekúcia sa začala vykonávať na „brutto“ plnenie podľa rozsudku. Takto súd vyšším súdnym úradníkom s odkazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Cdo 95/2010 z 22. júna 2010, ako aj neskôr sudca na sťažnosť sťažovateľky v napadnutých uzneseniach o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nezohľadnili odvodové zrážky, cit „*Keďže povinný bol súdom zaviazaný na uhradenie presne určenej dlžnej sumy (bez určenia, že ide o jej brutto vyčíslenie) a nebola mu zároveň uložená povinnosť (priznané právo) zraziť na úkor priznanej sumy preddavok na daň, prípadne realizovať iné odvodové povinnosti, túto sumu mal povinnosť uhradiť v plnej výške bez ohľadu na povinnosti, ktoré mu zákon ukladá.*“ Napriek úhrade dlhu za inkriminované mesiace (jún, júl) exekúcia tak pokračuje na vymoženie každomesačnej renty vrátane na to naviazaných a permanentne vznikajúcich trov exekučného konania.

4. Podľa názoru sťažovateľky okresný súd mal uprednostniť ústavne konformný výklad, podľa ktorého sa zrážka a odvod preddavku započíta na splnenie povinnosti z exekučného titulu.

5. Ústavný súd uznesením č. k. III. ÚS 156/2022 z 10. marca 2022 prijal na ďalšie konanie ústavnú sťažnosť sťažovateľky v časti porušenia jej uvedených práv uznesením okresného súdu č. k. 42Ek/1176/2018 z 10. marca 2020 a odmietol v časti porušenia uvedených práv sťažovateľky uznesením okresného súdu č. k. 42Ek/1176/2018 z 8. októbra 2019.

II.

6. Podľa § 127 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoÚS“): „*Ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.*“

7. Vzhľadom na to, že sťažovateľka podaním z 28. apríla 2022 vzala svoju ústavnú sťažnosť späť v celom rozsahu, ústavný súd konanie o nej podľa § 127 ZoÚS zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. mája 2022

Peter Straka
predseda senátu