



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 168 /04-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. septembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Jozefa Šimu, bytom B., zastúpeného advokátom JUDr. V. P., Advokátska kancelária, B., ktorou namietal porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bardejov v konaniach vedených pod sp. zn. 8 C 352/92, 8 C 1731/98, 8 C 1030/00, 4 C 16/01 a 5 C 218/03, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Jozefa Šimu odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. júna 2004 doručená sťažnosť Jozefa Šimu, bytom B. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. V. P., Advokátska kancelária, B., ktorou namietal porušenie základného

práva „na súdnu ochranu“ podľa čl. 46 ods. 1 a základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bardejov (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 1030/00 „a v konaniach, ktoré mu predchádzali a po ňom nasledovali“ .

Sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd v rozhodnutí „vo veci samej“ vyslovil: „že základné a ľudské práva Jozefa Šimu podľa ods. 1 čl. 46 a ods. 2 čl. 48 Ústavy SR i ods. 1 čl. 6 Eur. Dohovoru o ich ochrane, ako aj čl. 1 Dodatkového protokolu, postupom Okresného súdu v Bardejove v konaní vedenom u neho pod č. k. 8 C 1030/00 a v konaniach ktoré mu predchádzali a po ňom nasledovali sú a boli porušované.“

Podanie v predloženej podobe neobsahovalo náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd preto vyzval právneho zástupcu sťažovateľa listom z 9. júla 2004, aby podanie doplnil o predpísané náležitosti (s poukazom na príslušné ustanovenia zákona o ústavnom súde). V poučení výzvy ústavný súd súčasne uviedol, že pokiaľ sťažnosť nebude v určenej lehote doplnená, ústavný súd ju môže na predbežnom prerokovaní odmietnuť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Právny zástupca sťažovateľa na výzvu ústavného súdu doplnil podanie sťažovateľa podaním doručeným 30. júla 2004 a predložil ústavnému súdu kópiu uznesenia okresného súdu z 8. apríla 2004 sp. zn. 8 C 1030/00 (bez vyznačenia, kedy predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť). Podanie ani po uvedenom doplnení nie je možné považovať za sťažnosť podľa čl. 127 ústavy, keďže nespĺňa náležitosti upravené v § 20, § 49, § 50 a v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

V tejto súvislosti ústavný súd poznamenáva, že nestačí, ak právny zástupca sťažovateľa na konkrétnu výzvu ústavného súdu na odstránenie nedostatkov podania

reaguje tým, že uvedenú skutočnosť si ústavný súd môže zistiť z príslušných súdnych spisov tak, že si ich sám z okresného súdu vyžiada. Týka sa to tak predloženia kópie právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré napáda (§ 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde), ako aj konkretizácie (v zmysle výzvy ústavného súdu) jednotlivých konaní pred okresným súdom, v ktorých podľa tvrdenia sťažovateľa dochádza k porušovaniu jeho práva na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prietáhov v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy. Ani v tomto prípade nestačí, ak sťažovateľ uvedie spisové značky jednotlivých konaní s tým, aby si potrebné podklady pre účely predbežného prerokovania zadovážil ústavný súd sám vyžiadanim predmetných súdnych spisov.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné sťažnosť po predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. septembra 2004