



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 239/04-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. augusta 2004 predbežne prerokoval sťažnosť SPACEJOIST SLOVAKIA, a. s., Veselá 4, Prešov, zastúpenej advokátkou JUDr. A. D., Advokátska kancelária, B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, základného práva na zákonného sudcu a základného práva domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde Okresným súdom v Prešove vo veci vedenej pod sp. zn. 1/Re/28/2004, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť SPACEJOIST SLOVAKIA, a. s., Veselá 4, Prešov, o d m i e t a pre jej neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. júla 2004 doručená sťažnosť SPACEJOIST SLOVAKIA, a. s., Veselá 4, Prešov (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou JUDr. A. D., Advokátska kancelária, B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, základného práva na zákonného sudcu a základného práva domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde Okresným súdom v Prešove (ďalej len „okresný súd“) vo veci vedenej pod sp. zn. 1/Re/28/2004.

Sťažovateľka uviedla, že 13. februára 2004 podala návrh na zápis do obchodného registra, ktorý bol označený ako „Návrh na začatie konania podľa § 200a OSP“. Dňa 23. februára 2004 okresný súd vydal oznámenie o odmietnutí vykonania zápisu. Sťažovateľka uviedla, že návrh podala „podľa § 200a OSP“, a nie „podľa zákona č. 530/2003 Z. z.“ Postupom okresného súdu sa znemožnilo, aby zápis v obchodnom registri zodpovedal právnemu stavu.

Sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd rozhodol, že:

„Nečinnosťou Okresného súdu v Prešove v konaní na návrh sťažovateľa podľa § 200a OSP, ktorý bol Okresnému súdu v Prešove doručený 13. 2. 2004 bolo porušené právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, právo na zákonného sudcu a právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde.

Okresnému súdu v Prešove sa prikazuje, aby vo veci konal bez zbytočných prietahov.

Okresný súd v Prešove je povinný uhradiť sťažovateľovi nemajetkovú ujmu vo výške 20.000,- Sk do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.“

Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Sťažovateľka takúto sťažnosť už podala 6. mája 2004 a ústavný súd o nej rozhodol 25. mája 2004 pod č. k. I. ÚS 94/04-9.

Podľa ustanovenia § 24 písm. a) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh nie je prípustný, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Rozhodnutím č. k. I. ÚS 94/04-9 ústavný súd sťažnosť odmietol pre jej neprípustnosť, pretože podľa jeho názoru sťažovateľka nevyčerpala opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré jej zákon na ochranu jej základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľka oprávnená podľa osobitných predpisov.

Nevyčerpanie dostupného opravného prostriedku je neodstrániteľnou vadou v ďalšom konaní.

Na základe uvedeného dospel ústavný súd k záveru, že sťažnosť podaná po doručení rozhodnutia vo veci nie je prípustná pre prekážku rozhodnutej veci podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a rozhodol o nej tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že sťažnosť bola odmietnutá ako celok a rozhodnutie o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia je viazané na vyslovenie porušenia základného práva alebo slobody sťažovateľky (čl. 127 ods. 2 prvá veta ústavy), ústavný súd sa tými časťami návrhu na rozhodnutie, ktorými sa sťažovateľka domáhala jeho priznania, nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. augusta 2004