



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 271/2022-20

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného Sýkorová - advokátska kancelária, s. r. o., Murgašova 3, Košice, proti rozhodnutiu Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 2022/693:1-A1401 zo 14. februára 2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 25. apríla 2022 domáha vyslovenia porušenia základných práv rozhodnutím ministerstva v správnom konaní. Vydaniu rozhodnutia ministerstva predchádzalo rozhodnutie výskumnej agentúry, ktorá ako správny orgán podľa § 8 ods. 5 zákona č. 528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o eurofondoch“) 28. júna 2021 rozhodla, že sťažovateľ je podľa § 27a ods. 5 zákona o eurofondoch za porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania povinný vrátiť z poskytnutej podpory [REDAKOVANÉ] eur. Proti tomuto rozhodnutiu podal sťažovateľ odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté ministerstvom školstva ako správnym orgánom podľa § 58 ods. 1 správneho poriadku ústavnou sťažnosťou namietaným rozhodnutím tak, že podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku sa odvolanie sťažovateľa zamieta a podľa § 59 ods. 3 sa rozhodnutie výskumnej agentúry potvrdzuje. V ústavnej sťažnosťou namietanom rozhodnutí bolo poučenie, že podľa § 14 ods. 18 zákona o eurofondoch nie je rozhodnutie preskúmateľné správnym súdom.

2. Napriek poučeniu sťažovateľ proti ústavnej sťažnosťou namietanému rozhodnutiu ministerstva školstva podal správnu žalobu, ktorej prípustnosť odôvodnil viacerými rozhodnutiami správnych súdov. Uviedol, že § 14 ods. 18 zákona o eurofondoch je zaradený v časti zákona, ktorá sa týka pravidiel poskytovania prostriedkov z európskych fondov, a § 14 zákona upravuje procesné aspekty

rozhodovania o žiadostiach o ich poskytnutie. Sťažovateľ preto považuje záver ministerstva školstva o tom, že proti jeho rozhodnutiu nie je prípustná správna žaloba, za nesprávny, no z opatrnosti podal aj ústavnú sťažnosť. Na zistenie právomoci ústavného súdu je rozhodné posúdenie, či je správny záver, že ústavnou sťažnosťou namietané rozhodnutie ministerstva školstva nie je preskúmateľné správnym súdom.

II.

3. Zo zákona o eurofondoch vyplýva, že pomoc a podpora sa poskytuje na základe zmluvy uzavretej so žiadateľom, ktorého žiadosť bola schválená v konaní o žiadosti (§ 12 ods. 1). Na poskytnutie pomoci a podpory nie je právny nárok (§ 12 ods. 2). Preto sa na konanie o žiadosti nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (§ 12 ods. 7). Pridelovanie prostriedkov sa však uskutočňuje v zákonom upravenom procese, ktorý začína na výzvu riadiaceho orgánu, na ktorý možno reagovať žiadosťou (§ 13). Napriek tomu, že na poskytnutie pomoci a podpory nie je právny nárok, § 14 zákona a eurofondoch upravuje samostatný procesný postup v konaní týkajúcom sa poskytnutia pomoci a podpory. Konanie o žiadosti sa začína jej doručením, následne sa stanovujú povinnosti riadiaceho orgánu pri preskúmaní a posúdení žiadosti. Tento postup je zavŕšený formalizovaným rozhodnutím o žiadosti. Stále však ide o proces o poskytnutí podpory a pomoci, na ktorú nie je právny nárok. To vedie ku konštrukcii, ktorá vylučuje preskúmanie rozhodnutí o žiadosti o poskytnutie podpory a pomoci správnym súdom (§ 14 ods. 18). Celý proces sa završuje uzavretím zmluvy, na ktorú sa vzťahuje Obchodný zákonník (§ 15 ods. 1).

4. Napriek tomu, že výsledkom procesu je uzavretie zmluvy, zákon o eurofondoch v § 27a ustanovuje, že pri zistení porušenia pravidiel a postupov verejného obstarávania možno požiadať prijímateľa o vrátenie časti príspevku. Ak prijímateľ žiadosti nevyhoví, možno podľa § 27a ods. 5 zákona o eurofondoch rozhodnúť o vrátení poskytnutého príspevku. Na rozdiel od procesu posudzovania žiadosti o poskytnutie pomoci a podpory však zákon o eurofondoch neustanovuje, že na tento proces sa nevzťahuje správny poriadok a že je vylúčené preskúmanie rozhodnutí správnym súdom.

5. Poučenie v ústavnej sťažnosti namietanom rozhodnutí nemá jasný zákonný podklad, ktorý by umožňoval vylúčenie preskúmania rozhodnutia podľa § 27a ods. 5 zákona o eurofondoch. Proces podľa § 27a zákona o eurofondoch je na rozdiel od procesu podľa § 12 zákona o eurofondoch konštruovaný ako správny proces, ktorého nevyhnutnou súčasťou nie je len to, že namietané rozhodnutie sa opiera o správny poriadok, ale aj to, že toto rozhodnutie je preskúmateľné v správnom súdnictve, keďže správnym orgánom umožňuje zasiahnuť do právnych vzťahov, ktoré boli vytvorené mimo systému rozhodovania podľa správneho poriadku a ktoré boli konštituované uzavretím súkromnoprávnej zmluvy. Vzhľadom na to, že ústavnou sťažnosťou namietané rozhodnutie je výsledkom rozhodovania v správnom konaní, nemožno dospieť k záveru, že by vôbec mohlo byť vylúčené z právomoci správnych súdov tak, ako je uvedené v poučení ústavnou sťažnosťou namietaného rozhodnutia. Preto je daná právomoc správnych súdov na to, aby ústavnou sťažnosťou namietané rozhodnutie bolo preskúmané na základe správnej žaloby. Táto sťažovateľom využitá právomoc správneho súdu však vylučuje to, aby sťažovateľom namietané okolnosti boli preskúmané v konaní o ústavnej sťažnosti. O námietkach sťažovateľa sa rozhodne v konaní o jeho správnej žalobe a pokiaľ o nej nie je rozhodnuté, nie sú vyčerpané právne prostriedky, ktoré sťažovateľovi podľa § 132 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde

Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na ochranu jeho základných práv priznáva zákon. Preto je ústavná sťažnosť neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. mája 2022

Peter Straka
predseda senátu