



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 382/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku prerokoval oznámenie sudkyne I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky **Jany Baricovej** o jej zaujatosti vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1848/2024 a takto

### r o z h o d o l :

1. Sudkyňa Ústavného súdu Slovenskej republiky Jana Baricová **je vylúčená** z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1848/2024.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Skutkový stav

1. Ústavný súd vedie pod sp. zn. Rvp 1848/2024 konanie podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa mesta Banská Štiavnica, Radničné námestie 1, Banská Štiavnica (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. Františkom Vavráčom, Horná 51, Banská Bystrica (ďalej aj „právny zástupca“), proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19C/22/2019-418 zo 6. mája 2024. Vec bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je členom I. senátu ústavného súdu, ktorý podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) pracuje v zložení Jana Baricová (predsedníčka senátu) a sudcovia Miroslav Duriš a Miloš Maďar.

2. Predsedníčka I. senátu ústavného súdu Jana Baricová listom z 9. júna 2025 v zmysle § 49 ods. 1 a 4 a § 50 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámila predsedovi ústavného súdu dôvod svojho možného vylúčenia vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 1848/2024, ktorým je skutočnosť, že sa osobne pozná s právnym zástupcom sťažovateľa JUDr. Františkom Vavráčom a má s ním priateľský vzťah, hoci od minulého roka s ním už nie je prakticky v žiadnom kontakte. Oznámené skutočnosti môžu podľa jej názoru predstavovať dôvod, ktorý by mohol vzniknúť pochybnosti o jej objektivite v danej veci. Poukázala

tiež na to, že v konaniach vedených ústavným súdom vo veciach, v ktorých JUDr. František Vavráč zastupoval sťažovateľov, už bola vylúčená z rozhodovania, a to uzneseniami ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 550/2016 zo 14. septembra 2016, sp. zn. II. ÚS 348/2024 z 25. júna 2024 a sp. zn. II. ÚS 389/2024 z 3. septembra 2024.

3. Pokynom predsedu ústavného súdu z 10. júna 2025 bolo oznámenie v súlade s čl. IV bodom 1 písm. b) rozvrhu práce pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde do druhého senátu ústavného súdu oprávneného na rozhodnutie, ak ide o sudcov prvého senátu.

## **II.**

### **Relevantná právna úprava**

4. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

5. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

6. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

7. V súlade s čl. II bodom 3 rozvrhu práce tak o oznámení sudkyne ústavného súdu Jany Baricovej rozhodoval druhý senát ústavného súdu v zložení Ľuboš Szigeti – predseda senátu a sudcovia Peter Molnár a Peter Straka (ďalej len „námietkový senát“).

## **III.**

### **Posúdenie veci ústavným súdom**

8. Objektívna nestrannosť sa posudzuje podľa vonkajších objektívnych skutočností v zmysle tzv. teórie zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký objektívne javiť v očiach strán i verejnosti. Objektívne hľadisko je založené na existencii dostatočných záruk na vylúčenie akejkoľvek legitímnej pochybnosti o zaujatosti sudcu. V tomto ohľade stačí, ak sú tu okolnosti, ktoré môžu vyvolať legitímne pochybnosti o nestrannosti sudcu. Za objektívne však nemožno považovať, ako sa nestrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale či reálne existujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že sudca má určitý (nie nezaujatý) vzťah k veci (rozsudok Veľkej komory Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Kyprianou c. Cyprus, sťažnosť č. 73797/01, bod 119).

9. Námietkový senát ústavného súdu po preskúmaní obsahu spisu vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1848/2024 a dôvodov uvedených v oznámení predsedníčky I. senátu ústavného súdu Jany Baricovej dospel k záveru, že z objektívneho hľadiska opísaný priateľský vzťah sudkyne ústavného súdu Jany Baricovej k právnomu zástupcovi sťažovateľa je spôsobilý vzbudiť legitímne pochybnosti o naplnení záruk nestrannosti sudcu, a to aj napriek tomu, že zo subjektívneho hľadiska takéto pochybnosti na strane sudkyne Jany Baricovej nie sú. Z tohto dôvodu je sudkyňa ústavného

súdu Jana Baricová podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde vylúčená z konania a rozhodovania predmetnej veci, čo námietkový senát deklaroval vo výrokovej časti tohto uznesenia (bod 1 výroku tohto uznesenia).

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 1. júla 2025**

**Euboš Szigeti**  
**predseda senátu**