



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 368/09-34

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. novembra 2009 predbežne prerokoval sťažnosť doc. MUDr. J. M., PhD., M., zastúpeného advokátom JUDr. V. K., M., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 48 ods. 2 a čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Martin v konaní vedenom pod ČVS: ORP-786/1-OVK-MT-2004, postupom Okresnej prokuratúry Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Pv 1629/04, postupom Krajskej prokuratúry v Žiline v konaniach vedených pod sp. zn. 1 KPt 857/05 a sp. zn. 1 KPt 204/08, ako aj postupom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. XV/2 Pz 49/08 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť doc. MUDr. J. M., PhD., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

**I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. mája 2009 doručená sťažnosť doc. MUDr. J. M., PhD., M. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. V. K., M., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 48 ods. 2 a čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Martin (ďalej len „okresné riaditeľstvo“ alebo „vyšetrovateľ“) v konaní vedenom pod ČVS: ORP-786/1-OVK-MT-2004, postupom Okresnej prokuratúry Martin (ďalej len „okresná prokuratúra“) v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Pv 1629/04, Krajskej prokuratúry v Žiline (ďalej len „krajská prokuratúra“) v konaniach vedených pod sp. zn. 1 KPt 857/05 a sp. zn. 1 KPt 204/08, ako aj postupom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) v konaní vedenom pod sp. zn. XV/2 Pz 49/08.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že uznesením vyšetrovateľa z 26. novembra 2004 bolo začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1 a 2 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005. Uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-786/1-OVK-MT-2004 z 30. decembra 2005 bolo v uvedenej veci proti sťažovateľovi vznesené obvinenie. Uvedené uznesenie bolo následne preskúmané na základe sťažnosti sťažovateľa z 8. februára 2006 podanej prokurátorom okresnej prokuratúry, ktorý uznesením č. k. 2 Pv 1626/04-22 z 23. februára 2006 zamietol sťažnosť sťažovateľa ako nedôvodne podanú. Po vykonanom dokazovaní okresný prokurátor uznesením č. k. 2 Pv 1626/04-67 z 28. novembra 2007 trestné stíhanie proti sťažovateľovi zastavil.

Poškodená v predmetnom konaní podala proti uzneseniu č. k. 2 Pv 1629/04-67 z 28. novembra 2007 sťažnosť, o ktorej bolo rozhodnuté prokurátorom krajskej prokuratúry uznesením č. k. 1 Kpt 857/05-62 z 27. marca 2008, ktorým bolo napadnuté uznesenie zrušené a vrátené späť. Sťažovateľ následne podal 7. apríla 2008 návrh na zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní generálnej prokuratúre. Generálna prokuratúra odpovedala sťažovateľovi na jeho návrh listom č. k. XP/2 z 49/08-7 z 27. mája

2008, v ktorom uviedla, že sa „*plne stotožňuje so závermi prokurátora KP ZA uvedenými v zrušujúcom uznesení zo dňa 27. 03. 2008 a môj návrh bez ďalších opatrení odkladá*“.

Po vykonaní procesných úkonov v rámci ďalšieho dokazovania v tejto veci vyšetrovateľom („dopočutie“ dvoch znalcov) sťažovateľ podal návrh na zastavenie konania v jeho veci (podanie z 13. mája 2008). Vyšetrovateľ na tento návrh odpovedal listom z 27. mája 2008, v ktorom sťažovateľovi oznámil, že musí plniť pokyny uložené mu prokurátorom krajskej prokuratúry v uznesení z 27. marca 2008. Sťažovateľ sa podaním z 29. decembra 2008 obrátil na krajskú prokuratúru so žiadosťou o zastavenie trestného konania v jeho veci a zároveň sťažnosťou na prietahy v predmetnom konaní. Na jeho žiadosť mu okresný prokurátor odpovedal podaním doručeným 5. februára 2009, v ktorom mu oznámil, že podľa jeho zistenia k prietahom v uvedenom konaní nedochádza a jeho žiadosti o zastavenie konanie nie je možné vyhovieť.

Sťažovateľ sa následne obrátil na generálnu prokuratúru podnetom na prešetrenie postupu prokurátora z 10. februára 2009, v ktorom poukazoval na neodôvodnené „*stíhanie proti nevinnnej osobe, dôkazne absolútne nepodopreté*“ a taktiež namietal prietahy v prípravnom konaní. Generálna prokuratúra sťažovateľovi podaním č. k. IV/1 GPt 71/09-4 doručeným 25. februára 2009 oznámila, že jeho podnet postúpila krajskej prokuratúre. Krajská prokuratúra sťažovateľovi 24. apríla 2009 podaním č. k. 1 KPt 204/08-21 oznámila, že námestník krajského prokurátora predĺžil príslušnému prokurátorovi lehotu na vybavenie jeho podnetu do 30. júna 2009.

K porušeniu v sťažnosti označených práv došlo v dôsledku vydania uznesenia o vznesení obvinenia vyšetrovateľom ČVS: ORP-786/1-OVK-MT-2004 z 30. decembra 2005, ako aj vydaním uznesenia krajskej prokuratúry č. k. 1 KPt 857/05-62 z 27. marca 2008, ktorým bolo zrušené uznesenie prokurátora okresnej prokuratúry č. k. 2 Pv 1629/04-67 z 28. novembra 2007 o zastavení trestného stíhania v jeho veci. Podľa sťažovateľa „*Trestné stíhanie voči konkrétnej osobe v prípade, keď nie sú naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty určitého trestného činu, je v rozpore s ust. čl. 49 Ústavy SR, pretože len zákon môže stanoviť, ktoré konanie je trestným činom. Trestný zákon neustanovil ako*

*trestný čin konanie v hraniciach a možnostiach lekárskej vedy. Konanie v hraniciach lekárskej vedy nie je spôsobilé založiť dokonca ani zodpovednosť podľa občianskeho práva (zodpovednosť za škodu). Protiprávnosť úkonu je zásadne vylúčená aj v prípade, keď ku konaniu, ktorým bola spôsobená škoda, došlo so súhlasom poškodeného, pričom sú v tomto prípade splnené potrebné podmienky (súhlas so zásahom do takých práv jednotlivca, o ktorých mu platné právo dovoľuje rozhodovať, spôsobilosť poškodeného na právne úkony, súhlas daný pred vznikom škody). Sem teória civilného práva zaraďuje aj tzv. lekárske reverzy, ktorých inštitút v tomto prípade využitý bol. V takomto prípade je teda trestné stíhanie mojej osoby ničím neodôvodneným invazívnym a moju odbornú a občiansku česť (u kolegov, u zamestnávateľa – J. I. f. UK M., u pacientov, u rodinných príslušníkov, atď.) devastujúcim zásahom do sféry základných práv a slobôd, a to takej závažnej povahy, ktorá je spôsobilá privodiť mi ujmu v kombinácii s ďalším nižšie uvedeným zásahom do tejto sféry, že to podľa môjho názoru zakladá aj právo žiadať primerané finančné zadosťučinenie v navrhovanej výške.“*

Vo vzťahu k dodržaniu dvojmesačnej zákonnej lehoty na podanie sťažnosti ústavnému súdu sťažovateľ poukázal „na skutočnosť, že som povinný vyčerpať všetky možné opravné prostriedky a prostriedky nápravy, ku ktorým patrí o. i. aj návrh na zastavenie konania, ktorý som podal dňa 10. 02. 2009, a o ktorom malo byť rozhodnuté do 2 mesiacov, ale v kombinácii s ďalším zásahom (primeranosť lehoty) sa tak do dnešného dňa nestalo“.

Aj keď podľa sťažovateľa „porušovatelia 1/ až 4/ vykazujú činnosť v označených veciach“, v danom prípade nemožno hovoriť o primeranej lehote konania.

Vzhľadom na uvedené sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví, že postupom okresného riaditeľstva v konaní vedenom pod ČVS: ORP-786/1-OVK-MT-2004, postupom okresnej prokuratúry v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Pv 1629/04 a postupom krajskej prokuratúry v konaniach vedených pod sp. zn. 1 KPt 857/05 a sp. zn. 1 KPt 204/08 došlo k porušeniu jeho základných práv podľa čl. 48 ods. 2 a čl. 49 ústavy, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, prikáže orgánom činným

v trestnom konaní konať v uvedených veciach, zakáže im pokračovať v porušovaní jeho práv a prikáže im trestné stíhanie proti nemu zastaviť, prizná mu primerané finančné zadost'učinenie v sume 40 000 €, ktoré mu zaplatia spoločne a nerozdielne orgány činné v tomto trestnom konaní, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia.

## II.

Ústavný súd zo sťažnosti a z jej príloh, ako aj z ním zabezpečených podkladov pre rozhodnutie v tejto veci zistil tento prehľad doterajšieho priebehu trestného konania vo veci sťažovateľa:

- 26. novembra 2004 bolo vydané uznesenie podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31. decembra 2005 pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1 a 2 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005,

- 30. decembra 2005 vyšetrovateľ podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie sťažovateľovi pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1 a 2 Trestného zákona účinného do 31. decembra 2005,

- 6. februára 2006 bol vyšetrovateľovi doručený pracovný posudok na sťažovateľa,

- 9. februára 2006 bola vyšetrovateľovi doručená sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia a jej doplnenie a vyšetrovateľ v ten istý deň vykonal výsluch sťažovateľa,

- 20. februára 2006 boli okresnej prokuratúre doručené žiadosti sťažovateľa o preskúmanie postupu vyšetrovateľa,

- 28. februára 2006 bolo z okresnej prokuratúry doručené rozhodnutie o sťažnosti proti vznesenému obvineniu,

- 6. marca 2006 bola okresnej prokuratúre zaslaná námietka zaujatosti voči znalcovi zo strany sťažovateľa,

- 25. apríla 2006 bola okresnou prokuratúrou vykonaná previerka spisu,

- 11. mája 2006 vyšetrovateľ vydal uznesenie podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku a pribral do konania D. L. f. U. v K. na preskúmanie postupu znalca, ktorý podal v predmetnej veci znalecký posudok pred vznesením obvinenia proti sťažovateľovi,

- 22. mája 2006 L. f. U. v K. doručila odmietnutie vypracovania znaleckého posudku,

- 23. mája 2006 vyšetrovateľ podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku pribral do konania D. L. f. U. v B. na preskúmanie posudku znalca,
- 1. júna 2006 U. v B. doručila vyšetrovateľovi oznámenie, že od 26. februára 2006 je vyčiarknutá zo zoznamu znalcov,
- 2. júna 2006 vyšetrovateľ požiadal J. I. f. v M. U. v B. o oznámenie, či je zapísaná v zozname znalcov,
- 6. júna 2006 bolo vyšetrovateľovi doručené oznámenie J. I. f. v M. U. v B., že ich inštitúcia nie je zapísaná v zozname znalcov,
- 13. júna 2006 bol vykonaný vyšetrovateľom výsluch viacerých svedkov,
- 18. júla 2006 bola okresnou prokuratúrou vykonaná previerka vyšetrovacieho spisu,
- 31. júla 2006 vyšetrovateľ požiadal L. f. U. v K. o oznámenie, či ich inštitúcia je zapísaná v zozname znalcov,
- 17. augusta 2006 vyšetrovateľ vydal uznesenie podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku a pribral L. f. U. v K. na preskúmanie posudku znalca (termín na vypracovanie bol stanovený do 30. septembra 2006),
- 22. augusta 2006 bol spis predložený na previerku okresnej prokuratúre,
- 28. augusta 2006 L. f. U. v K. doručila vyšetrovateľovi oznámenie, že ju môže pribrať na vypracovanie znaleckého posudku (táto skutočnosť však bola vyšetrovateľovi známa už od 17. augusta 2006),
- 20. októbra 2006 bolo vyšetrovateľovi na základe jeho viacnásobnej telefonickej urgencie zaslané oznámenie o zložení komisie na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku, v ten istý deň bola okresnou prokuratúrou vykonaná previerka spisu,
- 18. decembra 2006 bola okresnou prokuratúrou vykonaná previerka spisu,
- 16. februára 2007 bol vykonaný výsluch svedkyne poškodenej,
- 8. marca 2007 vyšetrovateľ urgoval L. f. U. v K. vypracovať znalecký posudok,
- 21. mája 2007 L. f. U. v K. vyšetrovateľovi doručila oznámenie, že znalecký posudok nemôže vypracovať pre jej zaujatosť,
- 1. júna 2007 bol do konania pribratý podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku znalec z odboru zdravotníctva prof. MUDr. V., CSc., zo „Š. o. n.“,
- 10. júla 2007 bol zabezpečený odpis z registra trestov obvineného,

- 19. júla 2007 bol vyšetrovateľovi doručený znalecký posudok od prof. MUDr. V., CSc.,
- 17. júla 2007 až 27. júla 2007 bol vykonaný výsluch viacerých svedkov,
- 1. augusta 2007 bol spis zaslaný na previerku okresnej prokuratúre,
- 2. augusta 2007 bol vykonaný výsluch ďalšieho svedka,
- 6. augusta 2007 a 7. augusta 2007 bolo vykonané preštudovanie vyšetrovacieho spisu oprávnenými osobami,
- 28. augusta 2007 vyšetrovateľ podal prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku,
- 28. novembra 2007 vydal prokurátor okresnej prokuratúry uznesenie podľa § 215 ods.1 písm. a) Trestného poriadku, ktorým zastavil trestné stíhanie,
- 27. marca 2008 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor krajskej prokuratúry zrušil uznesenie prokurátora okresnej prokuratúry a uložil mu vo veci znovu konať a rozhodnúť,
- 7. apríla 2008 bol generálnej prokuratúre doručený návrh sťažovateľa na zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní smerujúci proti uzneseniu krajskej prokuratúry z 10. apríla 2008,
- 9. apríla 2008 bol z okresnej prokuratúry doručený vyšetrovací spis a uznesenie prokurátora krajskej prokuratúry,
- 9. mája 2008 a 12. mája 2008 bol vykonaný výsluch znalcov,
- 13. mája 2008 bol vyšetrovateľovi predložený návrh na zastavenie trestného stíhania obhajcom sťažovateľa,
- 19. mája 2008 vyšetrovateľ oslovil mailom, a rovnako aj poštou L. f. U. P. so žiadosťou o vypracovanie znaleckého posudku,
- 21. mája 2008 bola vyšetrovateľovi doručená odpoveď z I. L. f. U. P.,
- 27. mája 2008 vyšetrovateľ zaslal odpoveď na návrh obhajcu sťažovateľa, v ktorom mu oznámil, že odmieta vyhovieť jeho návrhu na zastavenie konania,
- 27. mája 2008 návrh sťažovateľa na zrušenie rozhodnutia v prípravnom konaní (doručený generálnej prokuratúre 7. apríla 2008) bol generálnou prokuratúrou odložený pre nezistenie dôvodov na zrušenie napadnutého rozhodnutia (sťažovateľovi bolo toto upovedomenie doručené 5. júna 2008),

- 27. mája 2008 vyšetrovateľ pribral do konania I. L. f. U. P., pretože na Slovensku jediný znalecký ústav v odbore zdravotníctva odmietol vypracovať kontrolný znalecký posudok z dôvodu zaujatosti znalcov,

- od 27. mája 2008 do 27. septembra 2008 sa vyšetrovateľ viackrát telefonicky, ako aj mailovou korešpondenciou spojil s I. L. f. U. P. a s námestníčkou O. š. z. pre P. z dôvodu dohodnutia spôsobu, resp. dodržania formálneho postupu pribratia uvedeného ústavu do konania,

- 23. júna 2008 bola okresnou prokuratúrou vykonaná previerka vyšetrovacieho spisu,

- 25. septembra 2008 bola zaslaná žiadosť o právnu pomoc do Českej republiky adresovaná okresnej prokuratúre,

- 27. októbra 2008 bola okresnou prokuratúrou zaslaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci na O. s. z. P. 1,

- 2. novembra 2008 bola okresnou prokuratúrou vykonaná previerka spisu,

- 12. januára 2009 bola z krajskej prokuratúry doručená okresnej prokuratúre žiadosť sťažovateľa o zastavenie trestného stíhania a sťažnosť na prietahy v konaní (uvedené podania boli okresnou prokuratúrou vybavené 5. februára 2009),

- 10. februára 2009 bol generálnej prokuratúre doručený opakovaný podnet sťažovateľa na preskúmanie zákonnosti postupu prokurátora okresnej prokuratúry pri vybavovaní jeho podnetu (odstúpené krajskej prokuratúre 25. februára 2009),

- 16. februára 2009 bolo generálnej prokuratúre doručené podanie sťažovateľa (opakovaný podnet na preskúmanie postupu pri vybavení jeho podnetu okresnou prokuratúrou),

- 18. februára 2009 bolo podaním generálnej prokuratúry potvrdené prijatie podnetu sťažovateľa doručeného 16. februára 2009 a súčasne bol sťažovateľ upovedomený, že jeho podnet bol odstúpený krajskej prokuratúre,

- 11. marca 2009 vyšetrovateľ podal správu okresnej prokuratúre,

- 16. apríla 2009 bola predĺžená lehota na vybavenie opakovaného podnetu do 30. júna 2009 (neskôr opätovne do 10. augusta 2009),

- 26. júna 2009 bola okresnej prokuratúre opätovne podaná správa,

- 19. júla 2009 bol zaslaný vyšetrovací spis okresnej prokuratúre,

- 21. júla 2009 bol krajskou prokuratúrou opakovaný podnet sťažovateľa ako nedôvodný odložený,
- 28. júla 2009 bol vrátený spis z previerky z okresnej prokuratúry,
- 12. októbra 2009 bolo vyšetrovateľovi telefonicky oznámené pracovníčkou I. L. f. U. P., že znalecký posudok v predmetnej veci je vypracovaný a bude mu zaslaný pre ďalšiu služobnú potrebu.

### III.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa ustanovenia čl. 48 ods. 2 prvej vety ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov.

Podľa čl. 49 ústavy len zákon ustanoví, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne iné ujmy na právach alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľ v predmetnej veci namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 48 ods. 2 a čl. 49 ústavy, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. K porušeniu sťažovateľových práv malo dôjsť v dôsledku neprimerane dlho trvajúceho konania v jeho veci.

## **II.A K namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom vyšetrovateľa, okresnej prokuratúry, krajskej prokuratúry a generálnej prokuratúry v predmetnej veci**

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že primeraná lehota na rozhodnutie v trestnej veci začína plynúť od obvinenia, ku ktorému spravidla dochádza v prípravnom konaní (napr. Wemhoff v. Spolková republika Nemecko z 27. júna 1968, séria A, č. 7, s. 26-27, § 19).

Podľa judikatúry ústavného súdu účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v trestnom konaní prípravnom, na rozdiel od trestného konania súdneho, je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba stíhaná na základe uznesenia o vznesení obvinenia proti nej. Právna neistota sa týka toho, či orgán činný v prípravnom konaní (spravidla vyšetrovateľ) navrhne podanie obžaloby, alebo navrhne, v závislosti od výsledkov dokazovania v prípravnom konaní, iný spôsob konečného rozhodnutia, napríklad zastavenie trestného stíhania (IV. ÚS 210/04, II. ÚS 325/06).

Za zbytočný priet'ah v trestnom konaní možno považovať dobu nečinnosti alebo zjavne neefektívnej činnosti príslušného orgánu pri naplňaní účelu Trestného poriadku, predovšetkým požiadavky, aby trestné činy boli náležite zistené (III. ÚS 99/02).

Otázku existencie zbytočných priet'ahov v konaní ústavný súd aj v tomto prípade skúmal s poukazom na svoju stabilnú judikatúru, to znamená s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu, a berúc do úvahy právnu a faktickú zložitosť veci, správanie sťažovateľa a spôsob, akým v konaní postupovali orgány činné v trestnom konaní (obdobne napr. II. ÚS 74/97 alebo I. ÚS 70/98).

Zo spisu ústavného súdu v predmetnej veci je zrejmé, že vyšetrovateľovi bola okresnou prokuratúrou pri vrátení spisu už 23. februára 2006 uložená úloha zabezpečiť vypracovanie znaleckého posudku znaleckým ústavom. Vyšetrovateľ sa následne v priebehu konania pokúsil postupne o zabezpečenie tohto posudku prostredníctvom troch znaleckých ústavov (11. mája 2006 pribral do konania U. v K., ktorá 22. mája 2006 doručila oznámenie o odmietnutí vypracovania znaleckého posudku, 1. júna 2006 bolo vyšetrovateľovi doručené oznámenie L. f. U. v B., že bola vyčiarknutá zo zoznamu znalcov, a 6. júna 2006 bolo vyšetrovateľovi doručené oznámenie J. I. f. v M. U. v B., že nie je zapísaná v zozname znalcov). Vyšetrovateľ následne opätovne 17. augusta 2008 pribral do konania U. v K. na vypracovanie znaleckého posudku. Po viacerých urgenciách 21. mája 2007 U. v K. vyšetrovateľovi oznámila, že znalecký posudok nemôže vypracovať pre zaujatosť. Na základe uznesenia z 1. júna 2007 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva prof. MUDr. V., CSc., ktorý svoj znalecký posudok vyšetrovateľovi doručil 19. júla 2007.

Z dôvodu existencie dvoch rovnocenných a navzájom si odporujúcich skupín dôkazov vyplývajúcich zo záverov znaleckých posudkov predložených v predmetnom konaní sťažovateľom ako obvineným a na druhej strane vyšetrovateľom do konania pribratým znalcom bolo uznesením krajského prokurátora z 27. marca 2008 na základe sťažnosti poškodenej v predmetnom konaní zrušené uznesenie okresnej prokuratúry o zastavení trestného stíhania proti sťažovateľovi z 28. novembra 2007. Vyšetrovateľ po

vrátení spisu uznesením z 29. mája 2008 pribral do konania I. L. f. U. P., pretože jediný znalecký ústav v odbore zdravotníctva v Slovenskej republike odmietol vypracovať kontrolný znalecký posudok z dôvodu zaujatosti znalcov.

Z už popísaného priebehu uvedeného konania vyplýva, že konanie vo veci sťažovateľa po vznesení obvinenia proti nemu trvá už viac ako tri roky. V danom prípade je však potrebné zohľadniť, že sťažovateľ je v konaní stíhaný pre skutok, ktorý je možné dokázať len na základe vysoko odborného a kvalifikovaného posudku odborníkov, ktorých počet v Slovenskej republike je obmedzený. Pri preukazovaní skutku sťažovateľa v rámci dokazovania vyšetrovateľ, resp. orgány činné v trestnom konaní narazili na osobitné ťažkosti pri zabezpečovaní dôkazu, ktorý je nevyhnutný pre rozhodnutie o ďalšom postupe uvedeného trestného konania.

Pre zabezpečenie uvedeného dôkazu bolo nevyhnutné zabezpečiť súčinnosť znalca, resp. ústavu z iného štátu a tento cudzí prvok vo svojich dôsledkoch znamená aj predĺženie konania v predmetnej veci o čas potrebný na zabezpečenie spolupráce a aj samotné jeho vypracovanie. Prijatie účinnejších opatrení zo strany orgánov činných v trestnom konaní na rýchlejšie zabezpečenie posudku (napríklad použitie poriadkových opatrení proti znalcovi až po nahradenie znalca inou osobou alebo inštitútom) vzhľadom na obmedzený úzky počet znalcov v danom odbore sa v danom prípade nejaví byť vhodným riešením.

Z uvedeného vyplýva, že konanie v predmetnej veci bolo predĺžené v dôsledku objektívnych prekážok vzniknutých pri zabezpečovaní dôkazu nevyhnutného pre ďalší postup v uvedenom konaní. Postup vyšetrovateľa bol navyše v uvedenom konaní viackrát preskúmaný nielen pri vykonávaní dozoru okresnou prokuratúrou i krajskou prokuratúrou, ale i na základe podnetov podľa § 31 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, ako i opakovaných podnetov podľa § 34 ods. 1 tohto zákona, ktoré sťažovateľ ako obžalovaný v záujme ochrany svojich práv aktívne využíval. Prokurátor pri preskúmaní zákonnosti postupu vyšetrovateľa v predmetnej veci nezistil bezdôvodnú nečinnosť, resp. iné nedostatky v jeho postupe, ktoré by mu mohli byť

pričítané na ťarchu. Taktiež nadriadený prokurátor v predmetnom konaní žiadne porušenie zákonnosti v postupe okresného prokurátora v uvedenej veci nezistil.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd dospel k záveru, že povahu skutku, pre ktorý je sťažovateľ stíhaný, vyžadujúcu si zabezpečenie znaleckého dokazovania, bez ktorého v konaní nemožno ďalej pokračovať, správanie sťažovateľa a postup orgánov činných v trestnom konaní vo svojom súhrne treba kvalifikovať ako taký postup, ktorý nie je poznačený priet'ahmi.

K porušeniu sťažovateľových práv malo dôjsť aj postupom generálnej prokuratúry v konaniach vedených pod sp. zn. XV/2 Pz 49/08 a sp. zn. IV/1GPt 71/09. V konaní vedenom pod sp. zn. XV/2 Pz 49/08 generálna prokuratúra rozhodovala o návrhu sťažovateľa zo 7. apríla 2008 na zrušenie uznesenia krajskej prokuratúry z 27. marca 2008. Podaním z 27. mája 2008 bol sťažovateľ generálnou prokuratúrou upovedomený o odložení jeho návrhu, pretože nebol zistený dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia krajskej prokuratúry. Generálna prokuratúra podaním sp. zn. IV/1 GPt 71/09 z 18. februára 2009 sťažovateľovi oznámila, že jeho podanie z 10. februára 2009 smerujúce proti okresnej prokuratúre bolo odstúpené na vybavenie krajskej prokuratúre.

Z uvedeného je zrejmé, že v konaní o návrhoch sťažovateľa v predmetnej veci postupovala generálna prokuratúra primerane a žiadne obdobia zbytočných priet'ahov v jej postupe neboli zistené. Porušenie sťažovateľom v sťažnosti označených práv navyše len v dôsledku jeho nespokojnosti s výsledkom uvedených konaní, resp. s rozhodnutiami generálnej prokuratúry taktiež nemožno konštatovať.

Vzhľadom na všetky uvedené argumenty ústavný súd sťažnosť sťažovateľa v tejto časti pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

**II.B K namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 49 ústavy postupom vyšetrovateľa, okresnej prokuratúry, krajskej prokuratúry a generálnej prokuratúry v predmetnej veci**

Sťažovateľ osobitne vo svojej sťažnosti neodôvodnil, akým spôsobom malo dôjsť k porušeniu jeho základného práva podľa čl. 49 ústavy. Ústavný súd nezistil žiadnu existenciu príčinnej súvislosti medzi namietaným postupom orgánov činných v jeho veci a porušením jeho základného práva podľa čl. 49 ústavy, a preto sťažnosť sťažovateľa aj v tejto časti pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. novembra 2009