



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 3/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľov 1. **Slovenského filmového ústavu**, Grösslingová 32, Bratislava, zastúpeného JUDr. Adrianou Tomanovou, advokátkou, Grösslingová 4, Bratislava, a 2. **Slovenskej asociácie producentov v audiovizíi**, Grösslingová 32, Bratislava, zastúpenej LMH Legal, s.r.o., Moyzesova 314/39, Modra, proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B1-26Cb/42/2019 z 25. októbra 2024 takto

### r o z h o d o l :

- Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3100/2024 a sp. zn. Rvp 74/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 3100/2024.
- Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľ 1 sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 20. novembra 2024 domáha vyslovenia porušenia základných práv zaručených čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením mestského súdu sp. zn. B1-26Cb/42/2019 z 25. októbra 2024, ktorým bolo rozhodnuté, že vstup sťažovateľa 1 do konania vedeného na mestskom súde pod sp. zn. B1-26Cb/42/2019 ako intervenienta na strane žalobcu (sťažovateľa 2, pozn.) nie je prípustný. Sťažovateľ 1 namieta, že mestský súd nesprávne posúdil jeho právny záujem na vstupe do konania, porušil princíp rovnosti účastníkov konania tým, že nedoručil sťažovateľovi 1 ani žalobcovi (sťažovateľovi 2) vyjadrenie žalovaného, v ktorom namietal vstup intervenienta. Namieta aj porušenie práva na zákonného sudcu postupom mestského súdu, ktorý rozhodol o prípustnosti intervencie v procesnom štádiu po podaní odvolania proti

rozsudku súdu prvej inštancie. Sťažovateľ 1 navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť mestskému súdu na ďalšie konanie.

2. Ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 10. januára 2025 sa sťažovateľ 2 domáha vyslovenia porušenia základných práv zaručených čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru tým istým napadnutým uznesením, ktoré navrhuje zrušiť a vec vrátiť mestskému súdu na ďalšie konanie. Sťažnostná argumentácia je v zásade zhodná s argumentáciou sťažovateľa 1. Napadnutému uzneseniu je vyčítané nesprávne posúdenie právneho záujmu intervenienta na výsledku sporu, porušenie princípu kontradiktórnosti konania nedoručením návrhu žalovaného na nepripustenie vstupu intervenienta na vyjadrenie sťažovateľovi 2 a napokon okolnosť, že o návrhu na nepripustenie intervencie rozhodol súd prvej inštancie až v štádiu odvolacieho konania.

3. Ústavná sťažnosť sťažovateľa 1 vedená pod sp. zn. Rvp 3100/2024 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ivanovi Fiačanovi, členovi tretieho senátu ústavného súdu. Ústavná sťažnosť sťažovateľa 2 vedená pod sp. zn. Rvp 74/2025 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Duditšovi, členovi štvrtého senátu ústavného súdu.

## II.

### Spojenie vecí

4. Vychádzajúc z § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) upravujúceho primerané použitie Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v konaní o ústavnej sťažnosti, možno na ústavnom súde podľa § 166 ods. 1 CSP z dôvodu hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie konania, ktoré pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

5. Obaja sťažovatelia namietajú ústavnú neudržateľnosť toho istého napadnutého uznesenia z totožných dôvodov. Z uvedeného dôvodu je v súlade s hospodárnosťou konania vysporiadať sa s oboma ústavnými sťažnosťami v spoločnom konaní, čo napĺňa hypotézu už uvedených zákonných ustanovení.

6. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde plénum ústavného súdu rozhoduje o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu, ak ide o veci, ktoré sa prerokúvajú v rôznych senátoch ústavného súdu. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2025 plénum ústavného súdu rozhoduje o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, a ak s prihliadnutím na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

7. Konania o ústavných sťažnostiach boli v zmysle § 166 ods. 1 CSP spojené na spoločné konanie, v ktorom podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2025 bude sudcom spravodajcom Ivan Fiačan, člen tretieho senátu ústavného súdu, ktorý je sudcom spravodajcom v konaní, ktoré sa začalo skôr. S dôrazom na rýchlosť a plynulosť konania rozhodol ústavný súd

podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 15. januára 2025**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**