



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 120/06-48

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. augusta 2006 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. P. P., B., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 5 ods. 1, čl. 5 ods. 1 písm. c), čl. 5 ods. 3, čl. 6 ods. 3 písm. a) a c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici rozhodnutím sp. zn. Kv 15/04 z 25. marca 2004 a ďalším postupom dozoru nad zákonnosťou v tomto konaní, ako aj postupom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky rozhodnutím sp. zn. VII GPt 16/04, porušenie svojich základných práv podľa čl. 5 ods. 1, čl. 5 ods. 1 písm. c), čl. 5 ods. 3, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3 Tpo 45/04 z 19. mája 2004, porušenie svojich základných práv podľa čl. 17 a čl. 18 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Úradu boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii Stred Banská Bystrica v konaní sp. zn. ČVS: PPZ-12/BKP-S-2004, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. P. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. novembra 2004 doručená sťažnosť Mgr. P. P., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 5 ods. 1, čl. 5 ods. 1 písm. c), čl. 5 ods. 3, čl. 6 ods. 3 písm. a) a c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici rozhodnutím sp. zn. Kv 15/04 z 25. marca 2004 a ďalším postupom dozoru nad zákonnosťou v tomto konaní, ako aj postupom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky rozhodnutím sp. zn. VII GPt 16/04, porušenie svojich základných práv podľa čl. 5 ods. 1, čl. 5 ods. 1 písm. c), čl. 5 ods. 3, čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3 Tpo 45/04 z 19. mája 2004, porušenie svojich základných práv podľa čl. 17 a čl. 18 dohovoru postupom Úradu boja proti korupcii, Odbor boja proti korupcii Stred Banská Bystrica v konaní sp. zn. ČVS: PPZ-12/BKP-S-2004.

Ústavný súd vyzval 31. mája 2005 sťažovateľa na doplnenie sťažnosti a predloženie písomností nevyhnutných pre jej posúdenie podľa ustanovenia § 25 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Sťažovateľ požiadal ústavný súd výzvami z 20. júna 2005, 12. júla 2005 a 30. septembra 2005 o predĺženie lehoty na upresnenie sťažnosti a predloženie písomností, pričom ústavný súd jeho žiadostiam vyhovel.

Následne sťažovateľ listom z 12. decembra 2005 požiadal ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd výzvou č. k. Rvp 1791/04-35 z 22. decembra 2005 požiadal sťažovateľa o preukázanie osobných a majetkových pomerov v lehote 15 dní od doručenia uvedenej výzvy. Sťažovateľ predmetnú výzvu

prevzal 10. januára 2006, pričom osobné a majetkové pomery v určenej lehote ani ku dňu prerokovania jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu nepreukázal.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom uvedené najmä v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona o ústavnom súde. K sťažnosti sťažovateľa nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, okrem všeobecnej formulácie chýbali konkrétne dôkazy vzťahujúce sa na namietané porušenie práv, pričom nepredložil ani oznámenie o majetkových pomeroch potrebné pre následné rozhodovanie o ustanovení právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd uznesením č. k. III. ÚS 120/06-43 z 10. mája 2006 žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom nevyhovел, pretože sťažovateľ nepreukázal na výzvu ústavného súdu svoje osobné a majetkové pomery, navyše zo spisu sp. zn. ČVS: PPZ-12/BKP-S-2004 bolo zistené, že jeho osobné a majetkové pomery mu dovoľujú znášať náklady súvisiace s odmenou právneho zástupcu za poskytnutie právnej pomoci v konaní pred ústavným súdom. Sťažovateľovi bola uvedeným uznesením uložená povinnosť predložiť do 15 dní od doručenia tohto uznesenia ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie pred ústavným súdom, pokiaľ nemá byť jeho sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľovi bolo uznesenie č. k. III. ÚS 120/06-43 z 10. mája 2006 doručené 7. júna 2006 (správne má byť dátum 7. júla 2006, pretože predmetné uznesenie bolo ústavným súdom vypravené 28. júna 2006 a zásielka na pošte uložená 30. júna 2006). Sťažovateľ však splnomocnenie pre advokáta nepredložil ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd,

alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho zástupca.

V zmysle ustanovenia § 20 ods. 2 citovaného zákona sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ aj napriek uzneseniu ústavného súdu č. k. III. ÚS 120/06-43 z 10. mája 2006 nedostatky sťažnosti neodstránil (nepredložil splnomocnenie pre advokáta), hoci bol

na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený. Ústavná sťažnosť v súčasnosti nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, a ak by sa sťažovateľ v budúcnosti obrátil na ústavný súd, tak ich musí spĺňať.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. augusta 2006