



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 2/2016-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 19. januára 2016 prerokoval sťažnosti [REDACTED] vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 17 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 33 Tk 2/2015 z 30. októbra 2015 a jemu predchádzajúcim postupom a uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2 Tos 88/2015 z 11. novembra 2015 a jemu predchádzajúcim postupom vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 15622/2015, ako aj vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 17 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 33 Tk 2/2015 z 30. októbra 2015 a uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2 Tos 88/2015 z 11. novembra 2015 vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 15993/2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 15622/2015 a sp. zn. Rvp 15993/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 15622/2015.

## Odôvodnenie:

### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. decembra 2015 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Križanom, Kocel'ova 2, Nitra, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 17 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 33 Tk 2/2015 z 30. októbra 2015 (ďalej len „uznesenie okresného súdu z 30. októbra 2015“) a jemu predchádzajúcim postupom a uznesením Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 2 Tos 88/2015 z 11. novembra 2015 (ďalej len „uznesenie krajského súdu z 11. novembra 2015“) a jemu predchádzajúcim postupom, ktorá je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 15622/2015 a bola pridelená sudcovi Sergejovi Kohutovi, ktorý podľa rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2015 schváleného plénom ústavného súdu 25. februára 2015 je členom druhého senátu ústavného súdu.

Dňa 7. decembra 2015 bola ústavnému súdu doručená sťažnosť sťažovateľky, zastúpenej advokátom JUDr. Dávidom Štefankom, Kutlíkova 17, Bratislava, označená ako „*Doplnenie Ústavnej sťažnosti*“, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 17 ods. 1 a 2 ústavy a práva podľa čl. 5 ods. 4 dohovoru uznesením okresného súdu z 30. októbra 2015 a uznesením krajského súdu z 11. novembra 2015, ktorá je vedená pod sp. zn. Rvp 15993/2015 a bola pridelená sudkyňi Marianne Mochnáčovej, ktorá podľa rozvrhu práce na rok 2015 schváleného plénom ústavného súdu 25. februára 2015 je členkou prvého senátu ústavného súdu.

Sťažovateľka v oboch sťažnostiach namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 1 a 2 ústavy a práva podľa čl. 5 ods. 4 dohovoru uznesením okresného súdu z 30. októbra 2015 a uznesením krajského súdu z 11. novembra 2015, ktorými uvedené

súdy rozhodovali o jej väzbe. V sťažnosti vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 15622/2015 sťažovateľka namietala, že k porušeniu označených práv došlo v dôsledku toho, že v jej prípade nebola preukázaná existencia žiadneho z dôvodov väzby, t. j. okresný súd nedostatočne odôvodnil dôvody jej väzby a nezaoberal sa možnosťami nahradenia jej väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, a tiež že krajský súd sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu z 30. októbra 2015 zamietol a vo svojom uznesení z 11. novembra 2015 sa k uvedenej možnosti nahradenia väzby žiadnym spôsobom nevyjadril.

Podstatou argumentácie sťažovateľky vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 15933/2015 je namietané porušenie označených práv z toho dôvodu, že súdy zúčastnené na rozhodovaní v predmetnej veci nesprávne posúdili právnu kvalifikáciu formy trestnej súčinnosti pri spáchaní trestného činu, z ktorého bola obvinená sťažovateľka spolu s ďalšími spoluobvinenými, čo malo priamy dopad na nesprávne ustálenie osoby zákonného sudcu.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Podľa ustanovenia § 112 OSP môže ústavný súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zo spisov ústavného súdu vedených pod sp. zn. Rvp 15622/2015 a sp. zn. Rvp 15993/2015 vyplýva, že tieto dve sťažnosti spolu skutkovo mimoriadne úzko súvisia, ich predmety spočívajú v domáhaní sa ochrany totožných práv a právom chránených záujmov identickými rozhodnutiami v konaní pred orgánmi verejnej moci (okresným súdom a krajským súdom), uvedené sťažnosti smerujú proti identickým rozhodnutiam (uznesenie okresného súdu z 30. októbra 2015 a uznesenie krajského súdu z 11. novembra 2015), ktoré

boli vydané v konaní o väzbe s'azovateľky a nadväzujú na seba, zároveň sa tieto s'aznosti týkajú toho istého účastníka, t. j. s'azovateľky.

Na základe uvedeného ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 OSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 15622/2015 a sp. zn. Rvp 15993/2015 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 15622/2015.

Tieto skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. januára 2016