



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 536/2022-9

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], Ústav na výkon trestu odňatia slobody, [REDAKOVANÉ], zastúpenej Advokátskou kanceláriou [REDAKOVANÉ], s. r. o., Podzámska 41/A, Hlohovec, proti postupu Okresného súdu Trnava v konaní sp. zn. 28T/35/2020 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 26. septembra 2022 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom všeobecného súdu v trestnom konaní s tým, že okresnému súdu bude prikázané konať bez zbytočných prietáhov a jej bude priznané finančné zadosťučinenie 2 000 eur.

II.

2. Na sťažovateľku a ďalších dvoch spoluobžalovaných, ktorí sú rovnako ako ona vo výkone trestu odňatia slobody, bola 9. decembra 2020 na okresnom súde podaná obžaloba za krádež, ktorej sa mali dopustiť v máji 2019 v papiernictve v [REDAKOVANÉ], kde prevádzke papiernictva a predavačke odcudzili hotovosť, cennosti a iné drobné veci spolu v hodnote približne 300 eur. Prokurátor navrhuje vykonať dokazovanie výsluchom všetkých troch obžalovaných, troch poškodených a dvoch ďalších svedkov s tým, že bude oboznámených niekoľko strán listinných dôkazov.

III.

3. Sťažovateľka považuje svoju vec na okresnom súde za skutkovo a právne jednoduchú s tým, že nijak neprispela k predĺženiu konania, ktoré pri nečinnosti okresného súdu trvá takmer dva roky. Zdôrazňuje, že povaha trestného činu, pre ktorý bola podaná obžaloba, si vyžaduje osobitnú starostlivosť súdu tak, aby bol naplnený účel trestného konania a bola odstránená jej právna

neistota. Priznanie finančného zadost'učinenia odôvodňuje potrebou rozhodnutia v jej veci tak, aby nebola v stave právnej neistoty z pretrvávajúceho trestného stíhania. Vzhľadom na celkovú dĺžku konania považuje za nadbytočné zaoberať sa jednotlivými úkonmi súdu.

IV.

4. Účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia orgánu verejnej moci (I. ÚS 145/03, I. ÚS 142/03, I. ÚS 19/00). Nie každý zistený priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy. (I. ÚS 46/01, II. ÚS 57/01, I. ÚS 66/02). Ojedinelá nečinnosť súdu, hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov, sama osebe ešte nemusí zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 42/01).

5. Niet pochýb, že s'ťažovateľka je vystavená podanej obžalobe v celkom skutkovo a právne jednoduchej trestnej veci. Rovnako nemožno identifikovať z jej strany žiadne konanie, z ktorého by bolo možné vyvodiť to, že s'ťažovateľka prispela k predĺženiu konania na okresnom súde. Obžaloba bola podaná 9. decembra 2020 a konanie na okresnom súde v čase podania obžaloby trvá takmer 22 mesiacov. Takéto trvanie konania na súde prvej inštancie nedosahuje takú ústavne relevantnú intenzitu, aby bolo možné konštatovať porušenie práv s'ťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov a na prejednanie záležitosti v primeranej lehote. Stále nemožno vylúčiť, že vec s'ťažovateľky bude skončená do dvoch rokov od začatia konania, čo je prijateľná doba na rozhodnutie v prvej inštancii v hoc aj skutkovo a právne jednoduchej veci. V tejto súvislosti treba poznamenať, že s'ťažovateľka sa obmedzila len na tvrdenie, že v konaní dosiaľ nebolo rozhodnuté. Dĺžka konania sama osebe nesvedčí o existencii priet'ahov (IV. ÚS 96/2019). Treba prihliadnuť aj na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej dĺžka súdneho konania na jednom stupni v trvaní dvoch až troch rokov v závislosti od povahy a zložitosti veci nie je v rozpore s právom na prejednanie záležitosti v primeranej lehote.

6. Ústavná s'ťažnosť je pri doterajšej celkovej dĺžke konania, ktoré nevyžaduje osobitný prístup súdu, zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá. Tento záver nebráni s'ťažovateľke v tom, aby v prípade pretrvávania priet'ahov opätovne podala ústavnú s'ťažnosť alebo sa svojich práv domáhala postupom podľa § 55 ods. 3 Trestného poriadku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. októbra 2022

Peter Straka
predseda senátu