



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 169/04-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. októbra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. Kamila Vaška, CSc., bytom N., zastúpeného advokátkou JUDr. E. S., Advokátska kancelária, N., ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 164/00, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. Kamila Vaška, CSc., **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 16. júla 2004 doručené podanie Ing. Kamila Vaška, CSc., bytom N. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. E. S., Advokátska kancelária, N., ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 164/00.

Pretože sťažnosť v predloženej podobe neobsahovala náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval 10. augusta 2004 právnu zástupkyňu sťažovateľa na doplnenie podania o skutočnosť, či sťažovateľ využil opravné prostriedky alebo právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je oprávnený podľa osobitných predpisov [podanie sťažnosti podľa § 17 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 b. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 80/1992 Zb.“)]. Vo výzve ústavný súd právnu zástupkyňu sťažovateľa zároveň poučil o možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v prípade nedoplnenia sťažnosti v zmysle citovanej výzvy, a to do 21 dní odo dňa jej doručenia.

Právna zástupkyňa sťažovateľa výzvu ústavného súdu prevzala 12. augusta 2004 a dosiaľ na ňu nereagovala.

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde predmetné podanie prerokoval na neverejnom zasadnutí.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa ustálenej judikatúry ústavného súdu ústavný súd začne konanie o návrhu namietajúcom porušenie práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ak sťažovateľ preukáže, že využil právne prostriedky nápravy priznané zákonom č. 80/1992 Zb., alebo ak sa preukáže, že vzhľadom na okolnosti prípadu využitie tohto prostriedku nápravy nemožno pokladať za postup umožňujúci dosiahnuť účinnú ochranu práva priznaného podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. Preukázanie týchto skutočností je pre ústavný súd dôkazom minimálne o tom, že sťažovateľ pred tým, než sa so svojou sťažnosťou obrátil na ústavný súd, využil všetky zákonom prípustné prostriedky ochrany jeho základných práv a slobôd na tom orgáne (v našom prípade všeobecnom súde), ktorý na ústavnom súde napáda.

V posudzovanom prípade právna zástupkyňa v stanovenej lehote aj napriek výzve ústavného súdu nepreukázala (ba v stanovenej lehote na výzvu súdu ani nereagovala), či sťažovateľ vyčerpal opravné prostriedky alebo právne prostriedky, ktoré mu na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje zákon, na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov (§ 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

So zreteľom na tieto skutočnosti ústavný súd sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. októbra 2004