



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 66/00

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu predbežne prerokoval podnet M. H., t. č. NVÚ B. B. – K., na začatie konania vo veci porušenia jeho ústavných práv v konaní na Najvyššom súde Slovenskej republiky vedenom pod sp. zn. 6 To 28/2000 a takto

r o z h o d o l :

Podnet M. H. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13. októbra 2000 M. H., NVÚ B. B. – K. (ďalej len „navrhovateľ“), doručil Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len ústavný súd“) podanie označené ako „Sťažnosť proti rozsudku č. k. 6 To 28/2000“, v ktorom namietal porušenie jeho „základných občianskych práv, a tým aj ústavné právo; právo na spravodlivý, nezaujatý, neovplyvnený a vopred účelovo nezmanipulovaný súdny proces“ v konaní Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vedenom pod sp. zn. 6 To 28/2000.

Keďže podanie nespĺňalo podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu

Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd navrhovateľa vyzval na odstránenie nedostatkov podania. Navrhovateľ bol upozornený aj na ustanovenie § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého musí k návrhu na začatie konania pred ústavným súdom pripojiť splnomocnenie na zastupovanie, ktoré udelí advokátovi alebo komerčnému právnikovi. Súčasne bol poučený, že pokiaľ vady svojho podania neodstráni a splnomocnenie nepripojí k svojmu návrhu, ústavný súd môže jeho návrh odmietnuť pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Dňa 2. novembra 2000 bol ústavnému súdu doručený dodatok k podaniu zo dňa 13. 10. 2000, v ktorom navrhovateľ zopakoval svoje námietky voči konaniu na Najvyššom súde Slovenskej republiky vedenom pod sp. zn. 6 To 28/2000 a tieto rozšíril aj na konanie na Krajskom súde v Prešove vedenom pod sp. zn. 1 T 21/98, avšak nedostatky svojho návrhu neodstránil. Vo svojom liste uviedol, že v konaní pred ústavným súdom ho bude zastupovať advokát JUDr. Š. J. z K., pre ktorého splnomocnenie na zastupovanie však nepripojil.

Ústavný súd následne prípisom zo dňa 21. novembra 2000, ktorý navrhovateľ prevzal 24. novembra 2000, predĺžil navrhovateľovi lehotu na splnenie výzvy zo dňa 19. októbra 2000 o ďalších 15 dní, pričom ho opäť poučil o možných dôsledkoch v prípade jej nesplnenia ani v dodatočnej lehote (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Navrhovateľ na uvedenú výzvu neodpovedal a do dnešného dňa požadované splnomocnenie udelené advokátovi alebo komerčnému právnikovi na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom nepredložil, ani neuviedol žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by mu bolo možné ustanoviť právneho zástupcu.

Nakoľko podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde je aj k podnetu aj k návrhu fyzickej alebo právnickej osoby potrebné pripojiť splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a keďže v určenej lehote, a ani v dodatočnej lehote navrhovateľ takéto splnomocnenie ústavnému súdu nepripojil, bolo treba jeho podnet

po predbežnom prerokovaní odmietnuť pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. decembra 2000