



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 287/2026-34

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **BS spol. s r.o. Building service**, Pezinská 1098, Malacky, IČO 35 933 917, zastúpenej URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava III v konaní sp. zn. B1-27Cb/148/2015 a postupu Krajského súdu v Bratislave v konaní sp. zn. 3Cob/233/2022 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 7. októbra 2025 a doplnenou podaniami doručenými ústavnému súdu 10. novembra 2025, 17. decembra 2025, 16. januára 2026 a 20. februára 2026 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom mestského súdu v konaní sp. zn. B1-27Cb/148/2015 v období po právoplatnosti nálezu ústavného súdu č. k. III. ÚS 188/2020-33 z 13. júla 2020 a postupom krajského súdu v konaní sp. zn. 3Cob/233/2022, ako aj vyslovenia porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom mestského súdu v konaní sp. zn. B1-27Cb/148/2015 a postupom krajského súdu v konaní sp. zn. 3Cob/233/2022. Žiada prikázať mestskému súdu konať v konaní sp. zn. B1-27Cb/148/2015 bez zbytočných prietáhov, o priznanie finančného zadostučinenia 16 000 eur od mestského súdu, 8 500 eur od krajského súdu a náhradu trov konania.

## II.

### Skutkové východiská a sťažostná argumentácia

2. Na základe žaloby doručenej 17. augusta 2015 pôvodne Okresnému súdu Bratislava I sa sťažovateľka domáhala určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy o dielo a určenia neplatnosti zmluvnej pokuty. Okresný súd rozsudkom č. k. 27Cb/148/2015-144 zo 6. júna 2019 žalobu zamietol a žalovanej priznal náhradu trov konania. Krajský súd uznesením č. k. 3Cob/14/2020-227 z 10. februára 2020 na odvolanie sťažovateľky zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Okresný súd následne uznesením č. k. 27Cb/148/2015-332 z 13. septembra 2022 podľa § 164 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 31Cb/97/2015 medzi tými istými sporovými stranami, ktorého predmetom je plnenie z totožnej zmluvy o dielo a v ktorom sa ako prejudiciálna otázka rieši platnosť odstúpenia od zmluvy o dielo. Krajský súd, rozhodujúc o odvolaní sťažovateľky, uznesením č. k. 3Cob/233/2022-361 z 30. marca 2023 predmetné uznesenie súdu prvej inštancie o prerušení konania potvrdil. Ústavný súd v súčinnosti s mestským súdom zistil, že napadnuté konanie je stále právoplatne prerušené a konanie vedené pod sp. zn. 31Cb/97/2015 nie je právoplatne skončené.

4. Na základe skôr podanej ústavnej sťažnosti (doručenej ústavnému súdu 21. apríla 2020, pozn.), v ktorej sťažovateľka namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 38 ods. 2 listiny a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní, ústavný súd nálezom č. k. III. ÚS 188/2020-33 z 13. júla 2020 právoplatným 4. augusta 2020 vyslovil porušenie jej práv z dôvodu opakovanej nečinnosti a neefektívnej činnosti okresného súdu. Ústavný súd súčasne okresnému súdu formuloval príkaz konať a sťažovateľke priznal primerané finančné zadostučinenie 500 eur a náhradu trov konania.

5. Ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľky smerujúca proti postupu okresného súdu v konaní sp. zn. 27Cb/148/2015 a krajského súdu v konaní sp. zn. 3Cob/14/2020 bola uznesením ústavného súdu č. k. III. ÚS 384/2022-87 z 30. júna 2022 odmietnutá z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

6. Sťažovateľka sa ďalšou ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 20. augusta 2024 a opakovane doplnenou príslušnými podaniami domáhala vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 38 ods. 2 listiny a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom mestského súdu v konaní sp. zn. B1-27Cb/148/2015 v období po právoplatnosti nálezú ústavného súdu č. k. III. ÚS 188/2020-33 z 13. júla 2020 a postupom krajského súdu v konaní sp. zn. 3Cob/233/2022. Súčasne sa domáhala vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 47 charty postupom mestského súdu a postupom krajského súdu v uvedených konaniach.

7. O tejto ústavnej sťažnosti sťažovateľky rozhodol ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 51/2026-58 z 10. februára 2026, ktorým ústavnú sťažnosť odmietol ako zjavne neopodstatnenú. Skôr ako ústavný súd rozhodol o predmetnej ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. IV. ÚS 51/2026, podala sťažovateľka 7. októbra 2025 ďalšiu (aktuálne prejednávanú) ústavnú sťažnosť, v ktorej sa domáha vyslovenia porušenia tých istých práv (okrem práva podľa čl. 47 charty) postupom mestského súdu a krajského súdu v totožných konaniach ako v ústavnej sťažnosti vedenej pod sp. zn. IV. ÚS 51/2026.

8. Sťažovateľka aj v aktuálne prejednávanej ústavnej sťažnosti namieta celkovú dĺžku napadnutého konania a zdôrazňuje, že napriek predošlému nálezu ústavného súdu a jeho príkazu konať bez zbytočných prieťahov všeobecné súdy nepostupujú v jej veci plynulo a efektívne. Ďalej uvádza, že sa na prieťahoch v konaní, ktoré nie je po právnej a skutkovej stránke zložité, nepodieľala a že má záujem na urýchlennom a spravodlivom rozhodnutí vo veci samej.

9. Ústavný súd z verejne dostupného výpisu z obchodného registra vedeného mestským súdom zistil, že uznesením č. k. B133CbR/180/2020-50 z 15. mája 2025, právoplatným 24. júna 2025, mestský súd zrušil sťažovateľku ako obchodnú spoločnosť a k výmazu sťažovateľky z obchodného registra zatiaľ nedošlo.

### III.

#### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

10. Z hľadiska práv sťažovateľky, ktorých porušenie namieta, postup mestského súdu a krajského súdu v totožných konaniach (resp. v ich príslušných obdobiach – pozri bod 1) ústavný súd už meritórne preskúmal a uznesením č. k. IV. ÚS 51/2026-58 z 10. februára 2026 ústavnú sťažnosť sťažovateľky doručенú ústavnému súdu 20. augusta 2024 odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ako zjavne neopodstatnenú. Uznesenie vo vzťahu k namietanému porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 38 ods. 2 listiny a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru odôvodnil tým, že od 30. marca 2023 je napadnuté konanie právoplatne prerušené, a teda je zjavne vylúčené, aby sa mestský súd alebo krajský súd v danom období dopustili zbytočných prieťahov, a porušili tak sťažovateľkou označené práva. Keďže nedošlo ani len k porušeniu týchto práv, v dôsledku zbytočných prieťahov nemohlo dôjsť podľa ústavného súdu ani k porušeniu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

11. Ústavný súd v súčinnosti s mestským súdom zistil, že napadnuté konanie je stále právoplatne prerušené, preto nemohlo dôjsť k zmene podmienky konania.

12. Existuje tak prekážka veci rozhodnutej (*res iudicata*) pre opätovný ústavno-súdny prieskum konania mestského súdu a krajského súdu z hľadiska porušenia uvedených práv. Prekážka už rozhodnutej veci bráni tomu, aby sa ústavný súd opakovane zaoberal a rozhodoval o totožnom návrhu. Totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identitou účastníkov konania (m. m. III. ÚS 337/2020, II. ÚS 303/2020).

13. Ústavný súd preto ústavnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde v spojení s § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 5. mája 2026**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**