



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 171/2025-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Jozefom Dobrovičom, advokátom, Záhradnícka 27, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. B3-6Tk/3/2021 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 13. februára 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. B3-6Tk/3/2021 (ďalej len „namietané konanie“), formulovania príkazu konať v označenej veci sťažovateľa bez zbytočných prietahov, priznania finančného zadosťučinenia, ako aj náhrady trov právneho zastúpenia.

II.

Argumentácia sťažovateľa

2. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti ústavný súd oboznamuje, že bolo proti nemu pred mestským súdom vedené trestné konanie pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, kde prvý odsudzujúci rozsudok mestského súdu zo 6. augusta 2021 bol zrušený odvolacím rozhodnutím Krajského súdu

v Bratislave z 26. októbra 2021. V poradí druhý odsudzujúci rozsudok mestského súdu z 21. decembra 2021 bol zrušený krajským súdom jeho rozsudkom z 12. mája 2022, ktorým krajský súd sám vo veci rozhodol.

3. Sťažovateľ uvádza, že odvolací rozsudok krajského súdu z 12. mája 2022 napadol dovolaním, ktoré podal cestou súdu prvej inštancie, teda cestou mestského súdu. Podľa vyjadrenia sťažovateľa mestský súd podané dovolanie bez akéhokoľvek úkonu zdržiaval vyše roka, preto sa obrátil so sťažnosťou na prietahy v konaní na predsedu mestského súdu, ktorý síce sťažnosť posúdil ako dôvodnú, avšak napriek tomu nebolo jeho dovolanie ani ku dňu spísania ústavnej sťažnosti predložené dovolaciemu súdu.

4. V uvedených skutočnostiach sťažovateľ vidí porušenie svojich označených práv.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti namieta porušenie svojho základného práva na prekovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote zaručeného čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom mestského súdu v namietanom konaní.

6. Je objektívnou skutočnosťou, že v namietanom konaní nepostupoval mestský súd v súlade s požiadavkou na postup súdu bez zbytočných prietahov, čo napokon uznal aj samotný predseda mestského súdu. Z obsahu listu predsedu mestského súdu sp. zn. 1SprV/179/2024 z 18. decembra 2024, ktorým bola vybavená sťažnosť sťažovateľa na prietahy v konaní je však zrejmé, že po podaní tejto sťažnosti adresovanej kompetentnému funkcionárovi mestského súdu boli vo veci sťažovateľa prijaté opatrenia pre účely zabránenia vzniku ďalších prietahov, teda opatrenia smerujúce k tomu, aby bolo zabezpečené riadne predloženie opravného prostriedku spolu so spisovým materiálom dovolaciemu súdu. Ústavný súd na základe súčinnosti poskytnutej zo strany mestského súdu zistil, že podané dovolanie spolu so spisovým materiálom bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky odstúpené 12. februára 2025.

7. Ústavný súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že sťažnosť na prietahy v konaní pred všeobecným súdom, ktorú sťažovateľ adresoval mestskému súdu, bola napokon efektívna a splnila požadovaný účel, keďže následne po uplatnení sťažnosti mestský súd obnovil plynulosť konania smerujúcu k predloženiu uplatneného mimoriadneho opravného prostriedku príslušnému všeobecnému súdu.

8. Ústavný súd je toho názoru, že v danej situácii by jeho ingerencia znamenala duplicitné poskytnutie ochrany základnému právu sťažovateľa zaručenému čl. 48 ods. 2 ústavy a jeho právu zaručenému čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorých porušenie namieta, čo je v rozpore s primárnym účelom ústavnej sťažnosti, ktorým je poskytnutie ochrany namietaným právam v prípadoch, v ktorých ostatné právne prostriedky nápravy zlyhali, resp. neviedli k náprave.

9. Ústavný súd preto dospel k záveru, že sťažnosť sťažovateľa je potrebné odmietnuť ako zjavne neopodstatnenú [§ 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov].

10. Z týchto dôvodov ústavný súd už pri predbežnom prerokovaní sťažnosti rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a ďalšími návrhmi sťažovateľa sa už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. marca 2025

Luboš Szigetí
predseda senátu