



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 65/05-54

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. marca 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Petra Ladunu, toho času vo výkone väzby v L., v ktorej namietal porušenie práva na právnu pomoc, práva na slobodu a práva na konanie v primeranej lehote, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Petra Ladunu o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 16. novembra 2004, 25. novembra 2004, 23. decembra 2004, 13. januára 2005, 17. januára 2005, 20. januára 2005 a 27. januára 2005 doručené podania Petra Ladunu, toho času vo výkone väzby v L. (ďalej aj „sťažovateľ“), označené ako sťažnosť na porušenie práv a jej doplnenia, v ktorej namietal porušenie práva na právnu pomoc, práva na slobodu a práva na konanie v primeranej lehote v jeho väzobnej veci.

Sťažnosť nespĺňala viaceré náležitosti vyžadované § 20 ods. 1 a § 50 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a preto ústavný súd vyzval sťažovateľa na odstránenie jej nedostatkov. Sťažovateľ výzvu osobne prevzal 14. januára 2005.

Vo výzve ústavný súd uviedol:

„Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. K návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Z týchto všeobecných náležitostí ste viaceré nesplnili. Neuviedli ste okrem všeobecnej požiadavky ani rozhodnutie, ktorého sa domáhate na ústavnom súde. Takisto ste nepripojili splnomocnenie pre advokáta. Z obsahu sa nedá zistiť dodržanie lehoty na podanie sťažnosti v jednotlivých prípadoch, ktoré namietate, a ktorá je dva mesiace od rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie,

- a) ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili, čo vo Vašom podaní úplne chýba, v akom rozsahu sa tieto práva a slobody porušili,
- b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva alebo slobody v jednotlivých opísaných situáciách,
- c) proti komu sťažnosť smeruje, či proti súdu alebo proti sudcovi, alebo inému subjektu, čo platí najmä pre tvrdenie o nedostatku právnej pomoci v trestnom konaní.

Ústavný súd Vám pripomína, že podľa obsahu podania ste väzobne stíhaná osoba, a preto máte advokáta v rámci nutnej obhajoby. Podľa § 8 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 156/1993 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov obvinený má právo požiadať advokáta o právnu pomoc vo veci, ktorá nesúvisí s trestnou vecou, pre ktorú je vo väzbe. Znamená to, že máte právo požiadať Vášho advokáta, aby Vám poskytol právnu pomoc aj v konaní pred ústavným súdom bez toho, aby Vám bolo potrebné ustanovovať právneho zástupcu na základe § 30 Občianskeho súdneho poriadku. Advokát nemôže odmietnuť poskytnutie právnej pomoci [§ 20 zákona č. 586/2003 Z. z.

o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov - ďalej len „zákon o advokácii“]. Ak by k tomu došlo, vznikala by zodpovednosť priamo pre takého advokáta. Namietate, že Váš obhajca nemá záujem o riadne poskytnutie právnej pomoci. Podľa § 20 ods. 3 zákona o advokácii ak sa niekto nemôže domôcť poskytnutia právnych služieb podľa tohto zákona, je oprávnený požiadať komoru, aby mu ponúkla vhodného advokáta. Ak tomu nebránia dôvody uvedené v ustanovení § 21, advokát ponúknutý komorou je povinný poskytnúť právne služby za podmienok ňou určených.

Napokon ústavný súd uvádza, že nie je povinný nahradzovať subjekty oprávnené a povinné poskytovať právnu pomoc a odstraňovať nedostatky Vašich podaní, najmä ak ide o taký rozsah nedostatkov, ktorý bráni aj predbežnému prerokovaniu Vašich podaní podľa § 25 zákona o ústavnom súde.

Na odstránenie nedostatkov Vám určujem lehotu 30 dní.“

Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ odpovedal podaním doručeným 27. januára 2005, ktoré označil ako doplnenie návrhu a oprava, avšak súčasne namietol sudcu spravodajcu Jána Mazáka, že je zaujatý. O tejto námietke bolo rozhodnuté tak, že III. senát ústavného súdu sudcu spravodajcu nevyhlásil z vecí vedenej pod sp. zn. Rvp 1800/04 (III. ÚS 51/05). Po tomto podaní Peter Laduna doručil ústavnému súdu 17. februára 2005 ešte ďalšie podanie ako odpoveď na výzvu, ale ani toto podanie nereagovalo na obsah výzvy a nebolo k nemu pripojené splnomocnenie pre advokáta.

Z podaní Petra Ladunu a z ich doplnení doručených ústavnému súdu nie je možné uzavrieť viaceré otázky prípustnosti, resp. aj právomoci ústavného súdu, včasnosti jeho podaní so zreteľom na rozhodnutia a postupy väzobných súdov, ako aj orgánov činných v prípravnom konaní (napríklad žiada o ochranu vo vzťahu k úkonu 31. augusta 2001, k neposkytovaniu informácií bez konkretizovania obdobia a podobne) a rozsah ochrany, ktorú požaduje (návrh na rozhodnutie vo veci samej, ktorý by umožňoval ústavnému súdu konať a rozhodovať). Obvinený Peter Laduna nepredložil splnomocnenie od advokáta, ktorý je jeho obhajcom vo veci, a ani nevysvetlil, prečo nepožiadal o právnu pomoc tohto

advokáta, prípadne ak by mu advokát odmietol právnu pomoc, či sa pred podaním sťažnosti ústavnému súdu (t. j. pred novembrom 2004) obrátil na Slovenskú advokátsku komoru alebo má iný relevantný dôkaz okrem svojich tvrdení, že tento advokát mu výslovne odmietol právnu pomoc v konaní pred ústavným súdom. Až v podaní doručenom 17. februára 2005 Peter Laduna predložil ústavnému súdu žiadosť z 15. januára 2005 adresovanú Slovenskej advokátskej komore, v ktorej požiadal o ustanovenie advokáta v konaní pred ústavným súdom. V žiadosti len všeobecne tvrdí, že „*štátom pridelený obhajca JUDr. M. M. mu neposkytuje v skutočnosti právnu pomoc*“. Ani v tejto žiadosti nie je však tvrdenie, že by tohto obhajcu požiadal o zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Štát rozhodol o povinnej obhajobe Petra Ladunu a takto splnil svoj pozitívny záväzok v zmysle čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky aj vo vzťahu ku konaniu pred ústavným súdom, čo potvrdzuje aj znenie § 8 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 156/1993 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov. Preto neprichádza do úvahy, aby sa opätovne rozhodovalo o ustanovení nového právneho zástupcu len pre subjektívne pocity obvineného, ktorý napokon uvádza, že obhajca mu poskytol dve právnické publikácie (strana 7 podania doručeného 27. januára 2005), čo znamená, že s ním komunikuje.

Rozsah nedostatkov zákonom predpísaných náležitostí podaní Petra Ladunu je taký, že neumožňuje ústavnému súdu vo veci konať a rozhodovať inak, než podania Petra Ladunu už pri ich predbežnom prerokovaní pre nedostatky zákonom predpísaných náležitostí odmietnuť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Odmietnutie pre tento dôvod znamená, že Peter Laduna môže požiadať o ochranu ústavný súd až po odstránení nedostatkov zákonom predpísaných náležitostí vrátane predloženia splnomocnenia pre jeho advokáta alebo iného ním zvoleného advokáta.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. marca 2005