



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 559/2012-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. novembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., vedené pod sp. zn. Rvp 11045/2012, sp. zn. Rvp 11046/2012, sp. zn. Rvp 11047/2012, sp. zn. Rvp 11048/2012, sp. zn. Rvp 11049/2012, sp. zn. Rvp 11050/2012, sp. zn. Rvp 11051/2012 a sp. zn. Rvp 11052/2012, zastúpenej spoločnosťou F., s. r. o., B., v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. B. F., PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Svidník v konaniach vedených pod sp. zn. 3 Er 664/2010 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11045/2012), sp. zn. 2 Er 664/2010 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11046/2012), sp. zn. 2 Er 562/2011 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11047/2012), sp. zn. 4 Er 812/2010 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11048/2012), sp. zn. 7 Er 674/2010 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11049/2012), sp. zn. 4 Er 181/2011 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11050/2012), sp. zn. 6 Er 600/2010 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11051/2012) a sp. zn. 6 Er 775/2010 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11052/2012) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 11045/2012, sp. zn. Rvp 11046/2012, sp. zn. Rvp 11047/2012, sp. zn. Rvp 11048/2012, sp. zn. Rvp 11049/2012, sp. zn. Rvp 11050/2012, sp. zn. Rvp 11051/2012 a sp. zn. Rvp 11052/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 559/2012.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 30. júla 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vedené pod sp. zn. Rvp 11045/2012, sp. zn. Rvp 11046/2012, sp. zn. Rvp 11047/2012, sp. zn. Rvp 11048/2012, sp. zn. Rvp 11049/2012, sp. zn. Rvp 11050/2012, sp. zn. Rvp 11051/2012 a sp. zn. Rvp 11052/2012, ktorými namieta porušenie svojich práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Svidník (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod sp. zn. 3 Er 664/2010 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11045/2012), sp. zn. 2 Er 664/2010 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11046/2012), sp. zn. 2 Er 562/2011 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11047/2012), sp. zn. 4 Er 812/2010 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11048/2012), sp. zn. 7 Er 674/2010 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11049/2012), sp. zn. 4 Er 181/2011 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11050/2012), sp. zn. 6 Er 600/2010 (týka sa podania vedeného pod sp. zn.

Rvp 11051/2012) a sp. zn. 6 Er 775/2010 (týka sa podania vedeného pod sp. zn. Rvp 11052/2012 – ďalej spolu „napadnuté konania“).

Z ôsmich sťažností sťažovateľky vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Sťažovateľka poskytla na základe zmlúv o úvere uzavretých s dlžníkmi úvery, ktoré boli títo povinní vrátiť podľa podmienok dojednaných v úverových zmluvách. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžníci dobrovoľne nepristúpili k úhrade svojich záväzkov, sťažovateľka na základe bližšie nedefinovaných exekučných titulov iniciovala exekučné konania. Sťažovateľka v sťažnostiach uvádza, že okresný súd žiadosti „o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spísané súdnym exekútorom prijal na ďalšie konanie, čím došlo k zákonnému založeniu jeho povinnosti zaoberať sa danými žiadosťami a rozhodnúť o nich v rámci priznanej právomoci a to v zákonom ustanovenej dobe.“. Sťažovateľka ďalej uvádza, že okresný súd „do spísania týchto sťažností nerozhodol o žiadosťiach o udelenie poverenia na vykonanie exekúcií“, a zároveň v sťažnostiach tvrdila, že využila svoje právo v zmysle § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“) a ešte 25. mája 2011 podala do rúk predsedu okresného súdu písomné sťažnosti na postup súdu v napadnutých konaniach, na ktoré nedostala žiadnu odpoveď.

Sťažovateľka v predostretej argumentácii tvrdila, že nečinnosťou okresného súdu došlo k porušeniu jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a v dôsledku toho aj k porušeniu jej ďalších označených práv.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom okresného súdu, prikáže okresnému súdu v napadnutých konaniach konať bez zbytočných prietáhov a prizná jej primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Sťažovateľka primárne namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutých konaniach, pričom porušenie ostatných jej označených práv argumentačne odvádzala od porušenia už uvedených práv podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru.

1. Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia

zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 11045/2012, sp. zn. Rvp 11046/2012, sp. zn. Rvp 11047/2012, sp. zn. Rvp 11048/2012, sp. zn. Rvp 11049/2012, sp. zn. Rvp 11050/2012, sp. zn. Rvp 11051/2012 a sp. zn. Rvp 11052/2012 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

2. Ústavný súd po preskúmaní sťažností zistil, že sťažovateľka k svojim podaniam nepripojila dôkazy, ktoré by preukazovali tvrdenú skutočnosť, a to že v napadnutých konaniach skutočne podala v zmysle § 62 ods. 1 zákona o súdech sťažnosti adresované predsedovi okresného súdu. Vzhľadom na uvedené ústavný súd listom zo 6. septembra 2012 vyzval sťažovateľku, aby svoje podania doplnila o zákonnú náležitosť – kópie sťažností na prietahy v napadnutých konaniach, ako aj kópie odpovedí predsedu okresného súdu, a zároveň sťažovateľku poučil o možnosti odmietnuť jej podania, ak zákonom požadované náležitosti nedoplní.

Výzva ústavného súdu zo 6. septembra 2012 bola sťažovateľke doručená 11. septembra 2012. Sťažovateľka na uvedenú výzvu v stanovenej lehote a ani do rozhodnutia o tejto sťažnosti požadované dokumenty nedoplnila.

Absencia dôkazov o vyčerpaní právnych prostriedkov, ktoré zákon na ochranu sťažovateľkiných základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľka oprávnená podľa § 62 ods. 1 zákona o súdoch, neumožňuje ústavnému súdu náležite preskúmať prípustnosť sťažnosti podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd na základe uvedených skutočností sťažnosti sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 poslednej vety zákona o ústavnom súde odmietol z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

Keďže sťažnosti boli odmietnuté ako celok, ústavný súd už o ďalších návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. novembra 2012