



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 172/2019-32

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. decembra 2019 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť obchodnej spoločnosti Slovenská ťažobná spoločnosť, spol. s r. o., Študentská 24, Lučenec, IČO 36039764, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Kucek & Partners, s. r. o., Mickiewiczova 9, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Adrián Kucek, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Sžo 94/2014 z 24. júna 2015 a sp. zn. 5 Sžk 2/2018 z 25. októbra 2018 a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 24 S 89/2016 zo 17. augusta 2017 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o ústavnej sťažnosti obchodnej spoločnosti Slovenská ťažobná spoločnosť, spol. s r. o., z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť a jej späťvzatie

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. februára 2019 doručená ústavná sťažnosť obchodnej spoločnosti Slovenská ťažobná spoločnosť, spol. s r. o., Študentská 24, Lučenec, IČO 36039764 (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej Advokátskou kanceláriou Kucek & Partners, s. r. o., Mickiewiczova 9, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Adrián Kucek, ktorou namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 6 Sžo 94/2014 z 24. júna 2015 a sp. zn. 5 Sžk 2/2018 z 25. októbra 2018 a rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“) sp. zn. 24 S 89/2016 zo 17. augusta 2017.

2. V zmysle čl. X ods. 5 písm. c) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 v znení dodatku č. 1 zo 16. októbra 2019 (ďalej len „rozvrh práce“) bola vec sťažovateľky 17. októbra 2019 prerozdelená a náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, ktorý je v zmysle čl. II bodu 3 rozvrhu práce členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka správnou žalobou podanou Krajskému súdu v Banskej Bystrici žiadala o preskúmanie zákonnosti oznámenia Obvodného banského úradu v Banskej Bystrici č. 1-1526/2016 z 9. mája 2016, ktorým bolo po predchádzajúcom zrušujúcom (a sťažovateľkou v ústavnej sťažnosti taktiež namietanom, pozn.) rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 6 Sžo 94/2014 z 24. júna 2015 sťažovateľke oznámené, že zápis prevodu dobývacieho priestoru Pinciná na sťažovateľku v evidencii

dobývacích priestorov bol zrušený. Krajský súd (napadnutým) rozsudkom sp. zn. 24 S 89/2016 zo 17. augusta 2017 žalobu sťažovateľky zamietol. Najvyšší súd (napadnutým) rozsudkom sp. zn. 5 Sžk 2/2018 z 25. októbra 2018 zamietol kasačnú sťažnosť sťažovateľky podanú proti rozsudku krajského súdu zo 17. augusta 2017.

4. Na základe argumentácie uvedenej v ústavnej sťažnosti (ktorú vzhľadom na procesnú situáciu v čase predbežného prerokovania ústavnej sťažnosti nebude ústavný súd bližšie popisovať, pozri bod 5 tohto uznesenia, pozn.) sťažovateľka navrhovala, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„1. Základné právo Sťažovateľky... na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, základné právo na súdnu ochranu pred nezákonným rozhodnutím alebo zásahom správneho orgánu zaručené čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, základné právo na spravodlivé súdne konanie čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, základné právo vlastníť majetok zaručené čl. 20 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a majetkové právo zaručené čl. 1 Dodatkového protokolu č.1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Sžo/94/2014 zo dňa 24. 06. 2015, Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 24 S/89/2016, zo dňa 17. 08. 2017 a Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Sžk/2/2018 zo dňa 25. 10. 2018 porušené bolo.

2. Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Sžk/2/2018 zo dňa 25. 10. 2018, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 24 S/89/2016, zo dňa 17. 08. 2017 a Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Sžo/94/2014 zo dňa 24. 06. 2015 sa zrušujú a vec vracia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby v nej znovu konal a rozhodol.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky a Krajský súd v Banskej Bystrici sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť Sťažovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 415,51 EUR na účet advokáta, a to v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

5. Dňa 9. decembra 2019 bolo ústavnému súdu doručené podanie sťažovateľky, ktorým ústavnú sťažnosť vzala v celom rozsahu späť a ústavný súd požiadala o zastavenie konania o nej.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

8. Dňa 1. marca 2019 nadobudol účinnosť zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v čl. I § 1 až § 13 a § 16 až § 28 a § 32 až § 248 a § 250 a § 251. V zmysle § 246 ods. 1 zákona o ústavnom súde sa tento zákon použije aj na konania začaté do 28. februára 2019.

9. Podľa § 127 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju ústavnú sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej uznesením zastaví.

10. Keďže sťažovateľka v posudzovanej veci podaním doručeným ústavnému súdu 9. decembra 2019 vzala ústavnú sťažnosť v celom rozsahu späť (bod 5 tohto uznesenia), ústavný súd podľa § 127 zákona o ústavnom súde konanie o nej zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2019

Miroslav DURIŠ
predseda senátu