SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 237/2017-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 4. apríla 2017 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej (sudkyňa spravodajkyňa) a sudcu Lajosa Mészárosa predbežne prerokoval sťažnosť [redacted], zastúpenej advokátkou JUDr. Ľubou Berezňaninovou, Hlavná 45, Prešov, vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prípisom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17 NcC 9/2016 z 28. júna 2016 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti [redacted] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. septembra 2016 doručená sťažnosť [redacted] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) prípisom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 17 NcC 9/2016 z 28. júna 2016.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka návrhom podaným Okresnému súdu Svidník (ďalej len „okresný súd“) žiadala o udelenie súhlasu na vysťahovanie jej maloletého syna do cudziny. Predmetné konanie je vedené okresným súdom pod sp. zn. 6 P 28/2015.

V uvedenom konaní vzniesla sťažovateľka námietku zaujatosti proti zákonnej sudkyni okresného súdu. Okresný súd predložil námietku zaujatosti krajskému súdu, ktorý prípisom sp. zn. 17 NcC 9/2016 z 28. júna 2016 vrátil námietku zaujatosti s odkazom na § 16 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“), t. j. že okresný súd námietku zaujatosti nemal predložiť krajskému súdu z dôvodu, že táto námietka sa podľa § 14 ods. 3 OSP týkala iba okolností spočívajúcich v postupe sudcu v konaní o prerokúvanej veci.

Sťažovateľka namieta, že z príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku *„vyplýva, že ak raz prvostupňový súd námietku zaujatosti vznesenú účastníkom proti sudcovi, postúpil na prejednanie nadriadenému súdu, je tento nadriadený súd povinný sa ňou riadne zaoberať a vydať o nej riadne rozhodnutie vo forme uznesenia. Pričom v tomto rozhodnutí (v jeho odôvodnení) sa riadne vysporiada so skutočnosťami uplatnenými účastníkom v námietke zaujatosti.“*.

Podľa sťažovateľky postupom krajského súdu došlo k odmietnutiu spravodlivosti, a tým k porušeniu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Zároveň v dôsledku tohto postupu vznikajú v konaní zbytočné prieťahy, čím došlo k porušeniu jej základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

Na tomto základe sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd nálezom vyslovil porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, a žiada, aby ústavný súd nariadil krajskému súdu rozhodnúť o námietke zaujatosti sťažovateľky, aby jej ústavný súd priznal primerané finančné zadosťučinenie vo výške 6 000 € a priznal jej právo na úhradu trov konania.

Sťažovateľka tiež navrhuje, aby ústavný súd rozhodol podľa § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) o dočasnom opatrení a odložil vykonateľnosť prípisu krajského súdu sp. zn. 17 NcC 9/2016 z 28. júna 2016 a aby nariadil okresnému súdu, aby sa *„zdržal vydania meritórneho rozhodnutia“* do rozhodnutia ústavného súdu o sťažnosti.

Ústavnému súdu bolo 29. marca 2017 doručené podanie sťažovateľky označené ako *„Späťvzatie sťažnosti“*, v ktorom sťažovateľka uvádza, že *„už netrvá na vyššie označenej sťažnosti, berie ju týmto v celom rozsahu späť a žiada, aby konanie o nej bolo uznesením zastavené“*.

Ústavný súd vo veci sťažovateľky nezistil žiadne dôvody na to, aby rozhodol o nepripustení späťvzatia sťažnosti, a preto podľa § 54 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2017