

**Odlišné stanovisko sudcu ústavného súdu Roberta Šorla  
k uzneseniu č. k. III. ÚS 170/2025-12**

1. Ústavná sťažnosť bola odmietnutá z nesprávnych dôvodov. Preto podľa § 67 zákona o ústavnom súde pripájam odlišné stanovisko k odôvodneniu tohto uznesenia.
2. Nie je správny záver o tom, že ústavná sťažnosť je podľa § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde neprípustná, keďže sťažovateľka bude môcť proti prípadnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podať odvolanie podľa § 365 ods. 1 písm. c) CSP a proti prípadnému rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie podľa § 420 písm. e) CSP, v ktorých bude môcť namietat' nesprávnosť záveru ústavnou sťažnosťou namietaného uznesenia krajského súdu o kauzálnej príslušnosti okresného súdu.
3. Je tomu tak preto, že závery ústavnou sťažnosťou namietaného uznesenia, či už odvolaním, alebo dovolaním, ďalej nemožno namietat' prostredníctvom odvolacieho a dovolacieho dôvodu spočívajúceho v tom, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd. Rozhodnutie kauzálne nepríslušného súdu nie je rozhodnutím nesprávneho obsadeného súdu. Zároveň takéto rozhodnutie súdu prvej inštancie netrpí vadou len preto, že súd prvej inštancie rozhodol viazaný rozhodnutím nadriadeného súdu o tom, že je kauzálne príslušný. Záver, že nedostatok kauzálnej príslušnosti v takejto situácii možno namietat' či už odvolaním, alebo dovolaním, je výsledkom nesprávneho výkladu slovného spojenia „nesprávne obsadený súd“ tak, ako je obsiahnutý v § 365 ods. 1 písm. c) a § 420 písm. e) CSP.

**V Košiciach 26. marca 2025**

**Robert Šorl**  
**sudca**