



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 481/2022-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Laššákovej a zo sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátskou kanceláriou CLS Čavojský & Partners, s. r. o., Zochova 6 – 8, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Peter Čavojský PhD., proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č. k. 39 Cb 8/2022-53 z 19. mája 2022 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 28. júla 2022 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) označeným v záhlaví tohto uznesenia (ďalej len „napadnuté uznesenie“). Napadnuté uznesenie navrhuje zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

2. Z ústavnej sťažnosti a priloženej kópie napadnutého uznesenia vyplýva nasledujúci stav veci.

Právny predchodca žalobcu podal 7. februára 2022 žalobu o zaplatenie 2 850 eur s príslušenstvom, kde žalovanú označil takto: [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „pôvodná žalovaná“). Okresný súd napadnutým uznesením okrem iného rozhodol o právnom nástupníctve pôvodne žalovanej, keď výrokom 1 určil, že súd bude v konaní pokračovať so sťažovateľkou ako s právnym nástupcom pôvodne žalovanej, a zároveň výrokom 3 pripustil zmenu na strane žalobcu. V odôvodnení svojho napadnutého uznesenia uviedol, že z obchodného

registra zistil, že pôvodná žalovaná bola vymazaná z obchodného registra 9. februára 2022, z dôvodu zániku v dôsledku cezhraničného zlúčenia so sťažovateľkou, ktorá sa stala právnym nástupcom pôvodne žalovanej.

## **II.**

### **Argumentácia sťažovateľky**

3. Sťažovateľka v sťažnosti uvádza svoje výhrady voči napadnutému uzneseniu okresného súdu a tvrdí, že napadnuté uznesenie je nesprávne, vydané v rozpore s procesnými predpismi, porušujúce ústavnoprávne princípy z dôvodu, že žaloba bola podaná v čase, keď pôvodne žalovaná už nemala hmotnoprávnu a procesnú subjektivitu, keďže neexistovala a ako subjekt práva zanikla v dôsledku zlúčenia účinného k 31. augustu 2021, preto okresný súd pochybil, ak rozhodol o právnom nástupníctve sťažovateľky. Je toho názoru, že v okolnostiach veci šlo o neodstrániteľnú vadu, ktorú nebolo možné odstrániť ani opravou, tobôž nie procesným postupom, ktorého výsledkom je napadnuté uznesenie. Vyjadruje svoj názor, že následkom malo byť obligatórne zastavenie konania.

## **III.**

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

4. Ústavný súd po preskúmaní veci konštatuje, že sťažovateľka si zrejme mylí zánik obchodnej spoločnosti s výmazom. Zánik obchodnej spoločnosti bez ďalšieho nespôsobuje zánik hmotnoprávnej a procesnej subjektivity, teda žalovateľnosti takejto osoby. Skutočnosť, že došlo k zlúčeniu pôvodne žalovanej a sťažovateľky, ktoré sa stalo účinné k 31. augusta 2021, nemalo vplyv na vecnú správnosť záveru v konaní pred súdmi v Slovenskej republike, že po podaní žaloby 7. februára 2022 došlo k právnemu nástupníctvu z pôvodnej žalovanej na sťažovateľku v dôsledku cezhraničného zlúčenia. Pre určenie správnosti a ústavnej udržateľnosti postupu okresného súdu bolo podstatné, kedy došlo k výmazu pôvodnej žalovanej z obchodného registra. V danom prípade bolo nesporné (a je verejne dostupné na webovej stránke obchodného registra), že k výmazu pôvodnej žalovanej došlo 9. februára 2022, t. j. po podaní žaloby. Ústavný súd v tomto smere v súvislosti s argumentáciou použitou v sťažnosti dáva do pozornosti právnemu zástupcovi sťažovateľky úpravu § 27 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, najmä však jeho odsek 4, v zmysle ktorého nie je možné voči tretím osobám namietať skutočný právny stav zapísaných a zverejnených údajov v obchodnom registri, tzv. zásada materiálnej publicity, ktorá sa vzťahuje aj na deklaratórne zápisy.

5. Vychádzajúc z uvedených úvah, ústavný súd v rámci predbežného prerokovania sťažnosti dospel k záveru, že námietky sťažovateľky sú zjavne neopodstatnené, preto ústavnú sťažnosť v celom rozsahu z tohto dôvodu odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

6. V dôsledku odmietnutia ústavnej sťažnosti v celom rozsahu sa už ústavný súd ostatnými návrhmi obsiahnutými v sťažnosti nezaoberal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 26. októbra 2022**

**Jana Laššáková**  
**predsedníčka senátu**