



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 297/04-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. januára 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Jaroslava Mašlonku, bytom M., vo veci porušenia jeho základných práv a slobôd podľa čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 48 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a 4 a čl. 32 Ústavy Slovenskej republiky postupmi Okresného súdu Michalovce, Okresného súdu Trebišov, Krajského súdu v Košiciach a Okresnej prokuratúry v Michalovciach a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Jaroslava Mašlonku **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. augusta 2004 doručená sťažnosť Jaroslava Mašlonku (ďalej len „sťažovateľ“) označená ako „*Sťažnosť pre spôsobenú finančnú ujmu 50. 000,- Sk s prísl., nekonanie justície a prietahy na Okresných súdoch v Michalovciach, Trebišove*“, ktorá bola doplnená 29. septembra 2004 na základe výzvy ústavného súdu. Súčasťou podaní bola aj žiadosť sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu.

Sťažovateľ vo svojich podaniach namieta porušenie jeho základných práv a slobôd podľa čl. 46 ods. 1 a 2, čl. 48 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a 4 a čl. 32 Ústavy Slovenskej republiky postupmi Okresného súdu Michalovce, Okresného súdu Trebišov, Krajského súdu v Košiciach a Okresnej prokuratúry v Michalovciach. Zároveň žiadal o „*zjednanie nápravy spôsobenej krivdy vo veci Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 11 C 833/99*“.

Ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 297/04-11 zo 6. októbra 2004 nevyhovel jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a súčasne ho vyzval, aby predložil splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie pred ústavným súdom.

Dňa 28. októbra 2004 bolo ústavnému súdu doručené splnomocnenie z 27. októbra 2004 na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom advokátom JUDr. J. Č., K.

Ústavný súd preto 3. novembra 2004 vyzval právneho zástupcu sťažovateľa, aby sťažnosť doplnil v súlade s predpísanými náležitosťami podľa § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Na základe výzvy bolo ústavnému súdu 11. novembra 2004 doručené podanie právneho zástupcu sťažovateľa, v ktorom uviedol: „*Týmto oznamujem, že v uvedenej veci po oboznámení sa so spisom vypovedám plnomocnenstvo, ktoré mi dňa 27. 10. 2004 udelil p. Jaroslav Mašlonka, M. Rovnopis tohto listu zasielam tiež p. Jaroslavovi Mašlonkovi.*“

Na základe toho ústavný súd 16. novembra 2004 opätovne vyzval sťažovateľa, aby predložil splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Sťažovateľ výzvu osobne prevzal 25. novembra 2004.

Sťažovateľ vo svojom podaní z 3. decembra 2004 doručenom ústavnému súdu prostredníctvom elektronickej pošty 6. decembra 2004 z Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky okrem iného uviedol, že „V uvedenej veci iba som potreboval oznámiť sudcovi spravodajcovi, že advokáti sa stránia, dištancujú od konania v predmetnej veci.“

Z obsahu podania vyplýva, že sťažovateľ v určenej lehote nepredložil splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, aj keď bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený. Neurobil tak ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

Ústavný súd konštatuje, že od povinného zastúpenia advokátom v konaní pred ústavným súdom nie je možné upustiť (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), a preto sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. januára 2005